BEYOND HERMENEUTICAL CRISIS TO SUBJECTIVE CO-MISSIONARIES: A PHENOMENOLOGICAL STUDY OF IDENTITY FORMATION AMONG MARRIED WOMEN MISSIONARIES IN THEIR 40S IN CAMBODIA

해석적 위기를 넘어 주체적 동역자로: 캄보디아 40 대 기혼 여성 선교사의 정체성 형성에 관한 현상학적 연구

A Practical Research Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree of

Doctor of Ministy

by

Youn Koung Kim

May 2026

This Practical Research Project, completed by

Youn Koung Kim

under the direction of her Faculty Committee and approved by its members,

has been presented to and accepted by

the Faculty of Claremont School of Theology

in partial fulfillment of the requirements for the degree of

Doctor of Ministry

Faculty Advisors

Hyoju Lee, Chairperson

Namjoong Kim

Dean of the Faculty

Yuki Schwartz

May 2026

Abstract

BEYOND HERMENEUTICAL CRISIS TO SUBJECTIVE CO-MISSIONARIES: A PHENOMENOLOGICAL STUDY OF IDENTITY FORMATION AMONG MARRIED WOMEN MISSIONARIES IN THEIR 40S IN CAMBODIA

by

Youn Koung Kim

This study examines the processes of identity transformation and inner maturation experienced by married women missionaries in their 40s serving in Cambodia. In particular, it explores how identity confusion—arising from childbirth, childcare, the repetition of multiple roles, and relational conflicts within the community—develops into a process of faith-based reinterpretation, employing a qualitative phenomenological approach.

The findings indicate that the participants' identity confusion was not the result of weakened faith or the loss of calling. Rather, it emerged from a disjunction between their lived realities and the dominant performance-oriented missionary discourse, as well as the male-centered image of missionary identity. In this sense, their experience is more accurately understood as a hermeneutical crisis, in which there exists no adequate theological or discursive framework to interpret their embodied lives—particularly the realities of childbirth and caregiving.

This crisis extended beyond tensions among the roles of wife, mother, and missionary. It was further intensified by relational hierarchies within missionary communities and by discursive structures that positioned women missionaries as auxiliary figures rather than autonomous agents. In particular, the designation of women as *samo* ("helper") functioned as a

discursive mechanism that confined them to peripheral and supportive roles, thereby deepening their identity confusion.

However, as participants moved through this crisis, they entered a process of spiritual reconstruction and identity integration. They reinterpreted their lived experiences—not as obstacles to ministry, but as generative resources for mission—and began to integrate their multiple roles into a coherent identity. This integrative process is analyzed through the practical-theological frameworks of interdependence and just hospitality.

From this perspective, the identity crisis of women missionaries should not be reduced to individual inadequacy or maladjustment, but understood as a structurally produced condition embedded in missionary discourse and communal practices. Accordingly, this study offers a critical re-reading of existing missionary paradigms and proposes a shift toward recognizing women missionaries as full participants and co-laborers rather than peripheral supporters.

Furthermore, this study suggests pastoral-practical directions toward an interdependent and hospitable missionary community, in which members mutually recognize one another as relationally constituted agents and engage in shared participation, recognition, and responsibility.

KEYWORDS: Identity Confusion, Identity Integration, Interdependence, Just Hospitality, Discourse Theory

국문 초록

해석적 위기를 넘어 주체적 동역자로:
캄보디아 40 대 기혼 여성 선교사의 정체성 형성에 관한 현상학적 연구

by

김연경

본 연구는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들이 삶의 다양한 상황 속에서 경험하는 정체성의 변화와 그 내면의 성숙 과정을 깊이 있게 들여다보는 데 목적이 있다. 특히, 이들의 출산과 육아, 끊임없이 반복되는 여러 가지 역할, 그리고 공동체 속에서의 갈등을 견뎌내면서 겪는 정체성의 혼란이 어떻게 다시 신앙적 재해석으로 나아가는 지를 질적 연구 방법을 통해 살펴보았다.

그 결과, 연구 참여자들의 정체성 혼란은 믿음이 흔들리거나 소명이 사라져 신앙이 약해지는 결과가 아니었다. 오히려 그들이 살아내며, 견디고 있는 삶의 현실을 성과 중심의 사역 담론과 기존 선교사 이미지가 충분히 설명하고 있지 못하면서 나타나는 혼란에 가까웠다. 다시 말하면, 여성 선교사들에게 있어서 삶의 실제적 역할인 출산과 육아라는 요소가 성과 중심 사역 담론과 남성 선교사를 중심으로 한 선교사 이미지에 부재했기에 '해석의 위기'에 가까웠다. 이러한 위기는 아내와 어머니, 선교사라는 역할 사이의 갈등만이 아니었다. 선임 선교사와 공동체와의 관계적 어려움, 그리고 자신들을 주체적인 사역자로

인식하기보다는 주체적 사역자를 보조하는 주변인으로 생각하게 만들었다. 그래서 그들을 ‘사모(돕는 자)’라는 호칭 안에 가두려는 공동체의 시선에 의해 혼란은 더욱 심해져 갔다.

그러나 연구 참여자들은 이 혼란을 지나며 영성을 새롭게 재구성하는 성숙의 길로 들어섰다. 이들은 자신의 삶에서 겪은 경험들을 사역의 방해물이 아닌 풍성한 자원으로 재해석하며, 정체성의 통합을 이루어 나갔다. 이러한 통합 여정은 실천신학적 관점에서 ‘상호 의존성’과 ‘공정한 환대’라는 틀로 분석하였다. 이를 통해 여성 선교사의 정체성 위기는 헌신의 부족이나 부적응 문제로 치부될 것이 아니라, 선교 공동체 전체의 관계 맺기와 구조적 성찰 속에서 다루어져야 할 본질적인 과제임을 역설한다.

본 연구는 여성 선교사들의 정체성 혼란을 단지 개인의 신앙 문제로 이해하는 기존 선교 담론을 비판적으로 고찰한다. 이를 위해 이들의 혼란이 삶과 공동체 속에서 어떻게 경험되어지고 구성되어지는지를 살펴본다. 이를 통해 여성 선교사들이 자신을 주변인(Outsider)이 아니라 주체적(Insider) 존재로 다시 이해하고자 한다. 더 나아가 서로 상호 의존하는 존재로서 서로를 환대하는 공동체를 향한 목회적 실천 방안을 제안하고자 한다.

키워드: 정체성 혼란, 정체성 통합, 상호 의존성, 공정한 환대, 담론이론

Summary

This study explores the identity formation and inner struggles of married women missionaries in their 40s in Cambodia, focusing on the tension between the demands of everyday life—childbirth, childcare, and domestic responsibilities—and their identity as missionaries. These experiences extend beyond issues of local adaptation and are more accurately understood as products of the structural and discursive dynamics of missionary communities.

The findings reveal that the identity confusion experienced by women missionaries does not stem from role overload or lack of faith. Rather, it arises from the absence of adequate theological language and interpretive frameworks within existing missionary discourse. In this sense, their experience constitutes a hermeneutical crisis. Dominant performance-oriented and patriarchal missionary paradigms tend to exclude caregiving and everyday lived experiences from the definition of mission, thereby rendering women's lives theologically unintelligible or marginalized.

In particular, the designation *samo* functions as a discursive structure that positions women missionaries as auxiliary and peripheral figures, thereby constraining their subjectivity and reinforcing ongoing identity conflict within missionary communities.

However, as participants move through this hermeneutical crisis, they begin to reinterpret their lives. Recognizing everyday life as a legitimate site of mission, they achieve a process of identity integration that brings together their multiple roles. This transformation goes beyond role-balancing and leads to a faith reorientation in which one's very being is reconsidered before God. In particular, experiences of caregiving—such as childbirth, childcare, domestic labor, and

relational engagement with local communities—are reinterpreted as constitutive elements of missionary vocation.

Through this reinterpretation, participants come to recognize that the kingdom of God is realized not only through visible, performance-driven ministry but also through hidden, relational, and everyday practices.

These experiences further develop into a spirituality of interdependence, in which individuals understand themselves in relation to God and others. This interdependent vision calls for a reconfiguration of relationships within missionary communities, moving beyond structures that marginalize women toward communities of just hospitality that recognize all members as equal participants. Hospitality, in this sense, is not mere inclusion but a relational and structural practice that acknowledges the full reality of others and participates together in the realization of the kingdom of God.

Accordingly, the identity integration of women missionaries does not remain at the level of personal recovery; it calls for communal transformation. This study, therefore, proposes that denominational and missionary structures recognize women missionaries as independent and authoritative agents of ministry and that they cultivate a culture of just hospitality grounded in mutual respect.

Furthermore, this study calls for a shift from performance-oriented mission paradigms toward a holistic and relational understanding of mission embedded in everyday life. Ultimately, it argues that a more sustainable and life-giving mission becomes possible when missionary communities embrace interdependence, mutual recognition, and shared participation as their foundational ethos.

국문 요약

캄보디아 내 40 대 기혼 여성 선교사들은 출산과 육아 그리고 가사라는 현실의 어려움과 선교사라는 정체성 사이에서 갈등을 경험하며, 이 과정에 정체성 혼란을 겪는다. 이러한 경험은 선교사가 현지에서 적응하는 문제를 넘어, 선교 공동체의 구조와 담론 속에서 형성되는 문제로 나타난다. 본 연구는 이들의 목소리를 통해 정체성 형성과정과 내면의 어려움을 심층적으로 탐구하고자 하였다.

그 결과, 여성 선교사들의 정체성의 혼란은 다양한 역할로 인한 어려움이나 자신의 믿음의 부족함이 아니었다. 기존 선교 담론으로는 자신의 삶을 설명할 수 있는 언어 그리고 신학이 없었다. 즉, 해석적 위기로 드러났다. 가시적인 사역 중심과 가부장적인 선교 담론은 돌봄과 일상의 경험을 사역에서 배제시켰다. 그로 인해, 여성 선교사들이 자신의 삶을 의미 있게 해석할 수 없도록 만들었다. 특히, '사모'라는 호칭은 여성 선교사를 보조적, 주변적 존재로 위치하게 만드는 담론적 구조로 작용하며 주체적 정체성을 통제한다. 이러한 담론은 여성 선교사들의 사역을 주변에 머물게 했고, 선교 공동체 안에서 계속적인 정체성 갈등을 가지고 왔다.

그러나 연구 참여자들은 이러한 정체성 혼란과 해석적 위기를 지나며 자신의 삶을 새롭게 해석하게 된다. 자신의 일상이 선교적 실천이라고 이해하면서, 다양한 역할을 통합하는 정체성 통합에 이른다. 이 과정은 단순히 역할 간의 균형을 이루는 차원을 넘어,

자신의 존재 자체를 하나님 앞에서 다시 생각하는 신앙의 전환으로 이어진다. 특히, 연구 참여자들은 이전에는 사역이 아니라고 느껴졌던 출산과 육아, 가정 돌봄, 현지인들과의 관계 속에서 돌봄의 경험들이 선교적 삶의 본질이라고 재해석 하게 된다. 이 경험을 통해서 그들은 보이는 성과 중심의 사역에서, 보이지 않는 일상 속에서도 하나님 나라가 실현되고 있음을 인식하게 된다.

이러한 경험들은 스스로의 변화를 넘어 하나님과 타자와의 관계 속에서 자신을 이해하는 상호의존성의 영성으로 나아가는 것을 의미한다. 더 나아가 이러한 상호의존적 이해는 선교 공동체 안에서의 관계를 재구성하도록 제안한다. 이는 여성 선교사를 주변인으로 위치하게 만드는 구조를 넘어, 서로를 동등한 존재로 받아들이는 공정한 환대의 공동체로 나아가야 한다. 환대는 단순한 수용이나 배려를 넘어, 타자의 존재와 경험을 온전히 인정하고 그 안에서 함께 하나님 나라를 이루어 가는 관계적 실천이다. 이에 따라 연구 참여자들의 정체성 통합은 개인 회복에 머무르지 않았다. 이 변화는 선교 공동체도 함께 변화해야 한다는 것을 보여준다. 즉, 서로를 의존하며 함께 살아가는 관계로 나아가야 한다는 신학적 요청으로 이해 될 수 있다.

본 연구는 교단, 선교 공동체에서 여성 선교사를 독립적인 사역의 주체로 인정하고, 상호 존중에 기반한 공정한 환대의 문화를 형성 할 것을 제안한다. 즉, 여성 선교사들의 경험과 목소리를 선교 공동체 안에서 정당한 사역의 일부로 인정하는 구조적 전환을 의미한다. 또한 그동안은 성과 중심의 선교가 이루어졌다면, 이제는 일상과 관계 속에서 이루어지는 일상의

선교를 재조명 하도록 한다. 선교를 보다 총체적이고 관계적인 사명으로 확장 시킨다. 결국, 본 연구는 선교 공동체가 서로를 동등한 존재로 받아들이고, 함께 사역을 이루어가는 상호의존적 관계로 나아갈 때, 보다 건강하고 지속 가능한 선교가 가능함을 강조한다.

감사의 글

나에게는 이 논문을 완성하기 까지 많은 일들이 있었다. 선교지에서 남편이 큰 교통사고를 겪었고, 나 역시 건강상의 문제로 수술을 받는 시간을 지나야 했다. 그 과정 속에서 쉽지 않은 시간들이 흘렀지만, 결국 이 모든 여정을 지나 논문을 마무리할 수 있게 되었다. 이 논문이 완성되기까지 수 많은 분들의 도움과 기도가 있었다. 먼저 본 연구를 지도해 주신 이효주 지도 교수님께 깊은 감사를 드린다. 또한 연구의 방향을 잡아 주시고, 끝까지 세심하게 이끌어 주신 김남중 교수님의 지도는 본 연구가 여기까지 올 수 있도록 하는 가장 큰 힘이 되었다.

무엇보다 이 연구에 참여해 주신 캄보디아의 40 대 기혼 여성 선교사들께 깊은 감사를 전한다. 바쁜 사역과 삶의 자리 가운데서도 자신의 이야기를 솔직하게 나누어 주신 연구 참여자분들의 용기와 진실함이 이 연구의 가장 중요한 토대가 되었다. 그들의 이야기는 단순한 연구 자료를 넘어, 나에게도 깊은 울림과 성찰을 주었다. 캄보디아에서 함께 사역하며 기도와 사랑으로 동역해 온 선교 공동체와 현지 성도들에게도 감사를 드린다. 그들의 삶과 헌신이 있었기에 이 연구가 더욱 살아 있는 이야기로 담길 수 있었다. 특별히, 나에게 아낌없이 응원해주고 격려해준 친구이자 선교사 이경미에게 감사를 전한다.

나의 가족에게 깊은 감사를 전하고 싶다. 선교의 길과 학문의 여정을 함께 걸어가고 아낌없는 응원을 주었던 남편 김응도 목사와 늘 곁에서 기쁨과 도전을 주며 묵묵히 인내해준

딸에게 진심으로 감사한다. 그리고 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사 과정을 할 수 있도록 경제적 지원을 해 주신 시어머님께 특별히 깊은 감사를 드린다. 가족의 이해와 지지가 없었다면 이 여정을 끝까지 걸어갈 수 없었을 것이다.

마지막으로, 이 모든 길을 인도하시고 함께 걷고 계시는 하나님께 모든 영광을 올려드린다. 보이지 않는 순간에도 함께 하셨고, 흔들리는 시간 속에서도 나를 붙잡아 주신 하나님의 은혜로 이 논문을 마칠 수 있었다. 이 연구가 작은 도구가 되어, 선교 현장과 공동체 안에서 치유와 회복 그리고 새로운 길을 여는 데 쓰임 받기를 소망한다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter Ⅰ

서론 (Introduction)

A. 문제제기 (Statement of the Problem)

나는 15 년 전 한국에서 목사 안수를 받고 선교사로 파송 되어 캄보디아에서 사역하고 있는 여성 목사이자 어머니, 그리고 선교사이다. 선교 초기, 하나님께 받은 소명과 뜨거운 열정으로 충만했지만, 시간이 흐르면서 현장의 복잡성과 더불어 40 대 중년 여성으로서, 그리고 아이를 양육하는 어머니로서 다양한 역할에서 오는 부담을 직면하였다. 주변 선교사들이 서로를 평가하며 누군가는 선교사도 아니라는 말을 하거나, 선교사의 모습에 어긋난다는 식의 평가를 하는 상황 속에서, 나는 자연스럽게 '내가 지금 잘하고 있는 걸까?'라는 깊은 고민에 빠지곤 했다. 이러한 질문은 나에게 '나는 어떤 선교사인가?'라는 선교사로서의 정체성과 내면의 소명에 대한 끝없는 갈등으로 이어졌다. 처음 선교를 나왔을 때 가졌던 소명과 가치관, 그리고 정체성은 현장에서의 복합적인 경험들로 인해 크게 변화하고 있음을 스스로 인식하였다.

이러한 경험은 단지 나 개인의 신앙 여정의 문제만으로 제한되지 않는다. 오히려 해외 선교 현장에서 여성 선교사들이 공통적으로 겪는 정체성의 흔들림과 재구성의 과정일 수 있겠다는 생각을 하였다. 선교사로서의 소명, 여성으로서의 역할, 그리고 모성의 책임이 교차하는 지점에서 나를 힘들게 했던 이 내면의 긴장은 신학적이고 실천적인 성찰이 필요한 중요한 주제가 될 수 있다고 인식하였다. 한국 선교계의 지배적 담론인 성과주의와 가부장적 위계는 여성의 일상적 돌봄을 사역의 범주에서 제외해 왔으며, 이로 인해 여성 선교사들은 자신의 실존을 가치 있게 해석할 수 있는

인식론적 토대를 박탈당해 왔다. 이러한 변화와 갈등을 심층적으로 탐색하기 위해, 캄보디아에서 사역하는 40 대 여성 선교사의 정체성 형성에 대한 질적 연구가 필요하다는 결론에 이르렀다.

나는 이 연구를 질적 연구방법론, 그 중에서도 현상학적 질적 연구방법을 통해 수행하고자 했다. 왜냐하면 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 경험이 단순히 객관적 사실이나 수치로 설명되기보다, 개인이 살아낸 삶의 의미와 해석의 과정 속에서 이해될 필요가 있기 때문이다. 특히 정체성의 혼란과 변화와 같은 경험은 외부에서 측정하거나 일반화하기 어려운 내면적이고 관계적인 차원을 포함하고 있기 때문에, 연구 참여자들의 목소리를 직접 경청하고 그들의 경험을 있는 그대로 드러내는 질적 연구가 적합하다고 판단하였다.

본 연구를 통해 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 공통된 경험을 경청하고 이해함으로써, 이들에게 필요한 목회적 돌봄과 실천적 대안의 가능성을 모색하는 것이 이 연구의 목적이다. 더 나아가 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정의 공통된 지향점인 갈등의 치유, 회복, 변혁을 구현하기 위해 이 연구를 시작하였으며, 이 연구가 그러한 방향으로 기여하기를 기대한다.

B. 논지와 토론 (Thesis and Argument)

이 연구는 다음과 같은 세 가지 핵심 질문을 설정하고, 이를 중심으로 논의를 전개하고자 한다. 첫째는 한국 선교계의 지배적 담론인 ‘사모’라는 명명(naming)은 여성 선교사의 정체성을 어떠한 방식으로 규정하는가? 여성 선교사의 독립적 주체성을 어떻게 규정하며 배재하는가? 이들은 아내, 어머니, 목회자(또는 선교사)라는 다중적 역할을 동시에 수행하고 있으며, 동시에 여성으로서 중년기에 경험하는 신체적 변화와 심리적 변화를 겪고 있다. 본 연구는 이러한 복합적이며, 교차적

정체성 속에서 형성되는 여성 선교사들의 정체성과 선교사로서의 독립적인 주체성을 생각해보고자 한다.

둘째는 이들의 이러한 선교 공동체에서의 담론적 폭력으로 인한 해석적 위기 속에서 연구 참여자들은 자신의 정체성을 어떻게 재구성해 나가는가? 여성 선교사들의 정체성은 단순히 종교적 소명에 의해 고정되는 것이 아니다. 가족과 교회, 현지 사회와의 관계 속에서 끊임 없이 재구성된다. 이 연구는 선교사들의 복합적 경험과 관계적 맥락을 분석함으로써, 정체성 형성의 역동적 과정을 보다 심층적으로 이해하고자 한다.

셋째는 연구 결과를 통해, 이들을 위해 교단과 선교 단체가 현장에 즉시 적용할 수 있는 구체적인 정책 매뉴얼은 무엇인지에 대해서 살펴 보는 것이다. 특히 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)이 지향하는 갈등의 치유, 관계의 회복, 사회적 변혁이라는 가치가 연구 결과 속에서 드러날 때, 이를 목회 실천과 목회 돌봄의 구체적 방향으로 어떻게 연결할 수 있을지를 모색하고자 한다.

본 연구는 위와 같은 질문을 탐구하기 위하여 질적 연구방법론, 그 중에서도 현상학적 질적 연구방법을 적용하고자 한다. 현상학적 방법은 연구 참여자의 삶의 경험(lived experience)을 심층적으로 기술하고 그 의미를 밝히는 데 적합하다. 구체적으로 연구 참여자는 40 세에서 50 세 사이의 기혼 여성 선교사로 한정하며, 심층 면담(in-depth interview)을 통해 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 개방 코딩(open coding)을 통해 범주를 도출하고, 범주 간의 관계를 분석함으로써 의미구조를 해석하였다.[1]

---

[1] 유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별, *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2018), 337.

또한 본 연구는 자료 분석 결과를 바탕으로 상호의존성(interdependence)의 이론을 통해 그 의미를 해석하고자 한다. 김혜란은 2024 년 클레어몬트 신학대학원 세미나에서 포스트식민주의 여성주의 실천신학은 '독립성'이라는 개념이 허구적임을 밝혔다고 언급했다. 처음부터 인간은 관계적인 존재이며, 실제로 하루도 혼자 사는 것은 불가능하다. 김혜란은 또한 상호의존성을 단순한 의존의 반대 개념으로 생각하지 않았다. 서로의 존재 조건이 되는 상호 작용으로 이해했다.[2] 인간은 독립적 주체가 아니라 하나님, 너, 나 자신의 관계속에서 지속적으로 형성되고 변형되는 존재이며, 이러한 관계 속에서 구원은 개인의 내면적 사건이 아니라 관계적 구원의 과정으로 드러난다.[3]

또한 김혜란의 책, *상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학(Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology)*은 여성 선교사 정체성 연구의 중요한 틀을 제공한다. 상호의존성은 여성 선교사가 직면하는 다중적 관계 속에서 경험이 어떠한 방식으로 상호 얽히고 재구성되는지를 해석할 수 있는 소중한 자료이다. 이를 통해 본 연구는 단순한 경험의 기술을 넘어 목회적 돌봄의 방향성과 실천 가능한 대안을 제시하였다.

그리고 나는 상호의존성의 개념을 중심으로 하되, 환대신학(Theology of Hospitality)을 보조적 이론 틀로 부분적으로 참고하였다. 환대신학이 본 연구에 주된 이론적 틀은 아니지만, 상호의존성을 구체적 관계성과 돌봄의 차원에서 설명하는 보완적 시각을 제공한다. 레티 러셀(Letty M. Russell)은 환대를 단순한 친절의 행위로 보지 않고, 권력의 비대칭을 넘어 정의로운 관계를 형성하는 신학적 실천으로 이해한다. 또한 그는 환대를 하나님께서 먼저 인간을 향해 베푸신 은총에

[2] 김혜란, *상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학* (서울: 동연, 2020), 37.
[3] 김혜란, *상호의존성*, 120–23.

대한 인간의 응답으로 설명한다.[4] 환대 신학은 단순히 타자에 대한 수용이나 친절의 행위가 아니라, 자기와 타자 간의 상호 개방적 관계성 속에서 형성되는 상호의존을 강조한다. 이것은 정체성을 고정된 실체로 보지 않고 관계적, 상호적 과정으로 이해하려는 관점과 맞닿아 있다. 따라서 본 연구는 상호의존성의 개념을 중심으로 하되, 환대신학적 관점의 통찰을 통해 그 실천적 의미를 한층 풍부하게 조명하였다.

또한 연구 참여자들의 정체성 형성 과정을 분석하기 위해 제임스 폴 지(James Paul Gee)의 담론 이론(discourse analysis)을 핵심적인 분석의 틀로 사용한다. 지(Gee)에 따르면 언어는 특정 사회적 정체성을 구축하는 도구이다. 본 연구는 '사모'라는 호칭이 어떻게 여성 선교사를 남편의 사역에 종속된 'd-정체성(담론적 정체성)' 안에 가두는지 규명하고, 언어의 정치학이 개별적 소명을 어떻게 왜곡하는지 비판적으로 고찰하였다.

본 연구는 정체성 형성과 관계적 갈등을 분석함에 있어, 포스트콜로니얼 이론을 중심 분석 틀로 사용하지는 않지만, 연구자의 시선을 형성한 중요한 비판적 지평으로 이를 참고하였다. 호미 바바(Homi K. Bhabha)는 문화의 위치에서 정체성을 고정된 본질이나 단일한 자아로 이해하기 보다 역사적, 사회적 경계 속에서 끊임없이 구성되고 협상되는 과정으로 설명한다. 그는 '혼종성(hybridity)'과 '제 3 의 공간(third space)'이라는 개념을 통해, 주변화된 주체성의 정체성이 지배적 담론과 긴장 속에서 형성된다는 점을 강조한다.[5] 이러한 호미 바바(Homi K. Bhabha)의 탈식민적 정체성 이해는 국내에서는 호미 바바(Homi K. Bhabha)의 탈식민적 정체성과 같은 책을

[4] Letty M. Russell, *Just Hospitality 공정의 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영*, trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 18–22.

[5] Homi K. Bhabha, *The Location of Culture 문화의 위치*, trans. 나병철 (서울: 문학과지성사, 2002), 53–86.

통해 보다 체계적으로 소개하고 있다. 탈식민적 맥락에서 정체성이 어떻게 말해지고, 동시에 어떻게 침묵되거나 제한되는지를 이해하는데 도움을 준다.[6] 스피박(Gayatri C Spivak)은 서발턴(subaltern)을 지배적 담론 안에서 자신의 목소리를 온전히 발화할 수 없는 주체로 설명하며, 주변화된 주체의 경험이 종종 대표되거나 대변되어서 다시 지워질 위험이 있음을 비판한다.[7]

C. 연구의 제한 (Project Scope and Limitations)

첫째, 본 연구의 연구 참여자는 소수(6 명 내외)의 여성 선교사로 구성되었다. 따라서 본 연구 결과를 일반화하여 모든 선교사의 경험으로 설명하기에는 한계가 있다. 그러나 이러한 제한은 오히려 각 참여자의 경험을 깊이 탐구함으로써 풍부한 의미를 도출하려는 질적 연구의 특성과 부합한다. 본 연구는 일반화보다는 경험의 본질을 드러내는 데 목적을 둔다.

둘째, 연령과 성별의 제한성이다. 본 연구는 40 대 기혼 여성이라는 특정 집단만을 연구 대상으로 하였다. 따라서 싱글 여성 선교사, 남성 선교사, 혹은 다른 연령대(예: 20 대, 30 대, 혹은 50 대 이상)의 경험은 연구 결과에 포함되지 않았다. 이는 연구의 초점이 기혼의 중년기 여성 선교사라는 특수한 정체성 변화에 맞추어져 있기 때문이다. 본 연구의 연구 질문과 목적에 부합하는 범위 설정이다.

셋째, 맥락적 제한성이 존재한다. 연구의 현장은 캄보디아라는 특정 국가에 국한되어 있기 때문에 다른 문화권이나 사회적 환경에서 사역하는 선교사의 경험과는 차이가 있을 수 있다.

---

[6] David Huddart, *Homi K. Bhabha 호미바바의 탈식민적 정체성*, trans. 조만성 (서울: 앨피, 2011), 15–42.

[7] Gayatri C Spivak, *Can the Subaltern Speak? 서발턴은 말할 수 있는가?*, trans. 태혜숙 (서울: 그린비, 2013), 271–313.

캄보디아의 정치, 문화, 종교적 특수성이 연구 결과에 영향을 줄 수 있으므로 본 연구는 이를 보편화하기보다는 캄보디아라는 맥락에서 이해해야 할 필요가 있다.

넷째, 신학적 논쟁의 확장은 본 연구의 직접적인 범위에 포함되지 않는다. 연구는 여성신학, 선교학적 논의를 배경으로 하지만, 이론적 논쟁을 심화하기보다는 실제 현장에서 살아가는 연구 참여자의 경험을 중심으로 한다. 따라서 본 연구는 학문적 이론 전개보다는 실천적, 경험적 서술에 무게를 두었다.

다섯째, 심리학적 치료 개입의 부재가 있다. 본 연구는 연구 참여자의 정체성 혼란, 심리적 어려움, 혹은 정서적 갈등에 대한 상담학적, 임상심리학적 접근을 시도하지 않는다. 연구의 목적은 참여자의 경험을 듣고 이해하고 탐구하는데 있다. 치료적 개입은 본 연구의 범주에 포함되지 않는다.

D. 연구의 독창성과 공헌 (Originality and Contributions)

나는 현재 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 실천신학 목회학 박사(D.Min. in Practical Theology) 과정에 재학한지 상당한 기간이 흘렀다. 2025 년 9 월 17 일 지도교수 김남중과의 줌 미팅에서, 글은 곧 자기 자신이며 글은 지난 40 년의 삶이자 목회이고 선교라는 의미의 말을 듣게 되었고, 이 말은 나에게 큰 도전으로 다가왔다. '그렇다면 내가 쓰는 글이 내 삶이고 목회이고 선교라면 내가 쓰는 글 안에서 나의 정체성을 제대로 발견할 수 있다는 것이 아닌가?'라는 의문을 가졌다. 그러면서 이 연구를 통해서 나의 선교를 돌아볼 수 있다는 생각을 하였다. 이러한 생각을 바탕으로, 나는 내가 선교하고 있는 상황에 집중하게 되었고, 그 상황속에서 여러가지 경험들 특히, 캄보디아에서 선교하고 있는 40 대 중년 어머니 선교사들이 떠올랐다. 이것은 나 자신도 포함하고 있는 경험들임을 발견하였고 이 부분을 연구할 필요성을 느꼈다.

캄보디아는 오랜 전쟁과 정치적 혼란을 겪은 나라로, 특히 1970 년 크메르루주(Khmer Rouge) 정권하에서 발생한 대량 학살은 오늘날까지도 사회 전반에 깊은 상처를 남기고 있다. 인구의 약 90% 이상이 소승 불교를 신앙하며, 불교는 단순한 종교 차원을 넘어 캄보디아 국민의 정체성과 삶의 방식에 깊이 자리 잡고 있다.[8] 캄보디아는 자국민이 자국민을 학살한 비극을 경험한 나라다. 그 아픔이 현대 사회 구조와 국민들의 마음에 역사적 트라우마로 남아 있다. 캄보디아 개신교 선교 활동은 1990 년대 민주화 과정 이후 본격적으로 전개하였다.[9] 따라서 캄보디아는 역사적 상처와 강하고 복잡한 불교적 정체성을 지닌 공동체라고 말할 수 있다. 그 캄보디아 선교가 90 년대 이후 정치적 개방과 함께 외국 선교사들의 입국이 자유로워지면서 복음 전파의 문이 점차 열리기 시작하였다.

선교사적 관점에서 캄보디아는 아직 복음의 필요성이 큰 지역으로 인식되며, 동시에 문화적, 종교적 경계와 긴장을 경험하는 현장이다. 신앙은 선교사들이 복음을 전할 때 반드시 고려해야 하는 중요한 요소이며, 신앙 전환 과정에서 가족과 공동체로부터의 갈등이 나타나기도 한다.[10] 또한 빈곤, 교육 격차, 가정 해체, 아동 노동 등 여러 사회 문제들이 여전히 심각하기 때문에 선교는 단순히 영적 차원을 넘어 교육, 보건, 사회복지와 긴밀히 연결된다.[11] 하지만 흥미롭게도 인도차이나반도 국가 중에서 가장 선교가 자유로운 나라가 캄보디아이다. 국교가 불교이지만, 전도와 교회개척 그리고 교회 행사를 어렵지 않게 할 수 있는 곳이기 때문이다.

---

[8] David P. Chandler, *A History of Cambodia 캄보디아 역사*, trans. 이성욱 (서울: 한들출판사, 2025), 315–40.

[9] 김은수, "캄보디아 개신교 선교의 역사와 현황," *한국선교신학회* 11 (March 2010): 75–100.

[10] 박흥순, *포스트콜로니얼 성서해석* (서울: 예영미디어, 2006), 42–50.

[11] 장완익, "캄보디아 개신교 90 년사에 나타난 교회자립과 지도력 이양," *한국교회사회학지* 37 (April 2014): 133–73.

캄보디아 선교 현장에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사의 삶은 역동적이며 복잡하고 다층적인 긴장 속에서 전개된다. 이들은 중년기에 접어들면서 신체적이고, 정신적 변화를 경험함과 동시에 가정과 사역을 병행해야 하는 이중적 부담을 안고 살아간다. 가정 안에서는 아내이자 어머니로서 자녀 양육과 가정 관리에 대한 책임을 져야 하고, 사역 현장에서는 목회자, 선교사로서의 역할을 감당해야 한다. 이러한 다중적 역할은 충돌과 긴장을 불러 일으키며, 때로는 자아 정체성의 혼란을 경험하게 한다. 그러나 이 문제는 단지 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사만의 고유한 상황으로 한정될 수는 없다. 만일 연구의 지리적 배경을 캄보디아가 아닌 라오스로 옮긴다 하더라도, 아니면 한국이라는 본국의 목회 현장으로 바꾼다 하더라도, 40 대 기혼 여성 사역자들이 겪는 정체성의 갈등은 여전히 나타날 수 있다. 이는 선교지의 문화적, 종교적 맥락에 따라 구체적 현상은 달라지지만 근본적으로 여성으로, 기혼자로서, 그리고 사역자로서의 다중적 역할이 교차하는 데서 기인하는 보편적 문제라 할 수 있다.

더 나아가 이 현상은 40 대라는 특정 연령대에 국한 되지도 않는다. 30 대 초반의 젊은 기혼 여성 선교사에게도, 50 대 이상의 중년 후반 여성 사역자도 비슷한 문제를 경험할 수 있다. 또한 기혼자만의 문제가 아니라, 싱글 여성 선교사들 역시 가부장적 사회 구조나 교회 내 성 역할 규범과 맞서며 정체성의 긴장을 가질 수 있다. 결국 '40 대 기혼 여성 선교사'라는 연구의 특정성은 연구의 범위를 한정하기 위한 방법론적 선택일 뿐, 그 속에 담긴 본질적 문제는 다양한 연령대, 결혼 여부를 넘어, 여성 뿐 아니라 남성 선교사, 그리고 선교사 뿐 아니라 목회자, 성직자 전체까지 확장 될 수 있을 것이다.

따라서 본 연구는 매우 특정 맥락, 즉, 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사를 중심으로 한 현상학적 질적 연구이다. 이러한 연구의 초점은 특정 집단에만 국한되었다고 보일 수

있으나, 오히려 그 특정성이 연구를 구체적이고 생생하게 만들어 준다. 또한 그들의 경험 속에서 드러나는 주제들은 단지 개인적인 차원을 넘어 사역자들, 나아가 일반 여성들이 삶의 자리에서 겪는 정체성의 갈등과도 맞닿아 있다. 본 연구에서 도출된 통찰은 여성 선교사 집단에만 한정되지 않는다. 목회와 선교, 혹은 다중적인 역할 속에서 정체성의 긴장을 경험하는 모든 이들에게도 유의미한 시사점을 제공한다.

본 연구는 캄보디아에서 사역하는 40 대 여성 선교사들의 구체적 경험을 다룬 최초의 질적 연구로서 나 개인에게는 연구자이자 당사자로서의 정체성을 성찰하게 하는 중요한 디딤돌이 된다. 원론적인 제언을 넘어, 기독교대한감리회(KMC) 및 선교 단체가 현장에서 즉시 가동할 수 있는 '실행 매뉴얼 수준의 정책'을 제안하는 데 목적이 있다. 여기에는 독립적 사역 주체성을 보장하는 '개별 사역 보고서,' '생애 주기를 반영한 안식년 규정' 등이 포함된다. 이는 여성 선교사의 잃어버린 목소리를 복원하고, 지속 가능한 선교 파트너십을 구축하는 실천적 토대가 될 것이다.

E. 사용할 용어들의 정의 (Definition of Key Terms)

a. 선교사 (Missionary)

종교적 신념을 전파하고자 하는 목적으로 다른 지역, 문화, 혹은 공동체에서 파견되어 활동하는 사람을 말한다. 선교사는 종교적, 사회적, 교육적, 사역을 통해 자신의 신앙을 전하고, 종교적 가치와 교리를 확산시키기 위해 노력한다.

b. 정체성 (Identity)

존재의 본질 또는 이를 규명하는 성질이다. 개인이나 집단이 자신을 어떻게 인식하고 정의하는 방식으로 자신에 대한 일관된 인식과 이해를 포함한다. 선교사의 정체성은 선교하는 개인의 자아 개념과 자기 인식, 신앙적 사명감, 사회적 역할, 그리고 문화적 적응을 포함하는 포괄적 개념이다.

c. 다중 정체성 (Multiple Identity)

다중 정체성은 개인이 처한 상황, 관계, 시간, 그리고 문화적 맥락에 따라 '자신이 누구인지'에 대한 정의가 끊임없이 변화하고 여러 모습으로 나타나는 것을 인정한다. 예를 들면, 어떤 사람은 직장에서는 전문가로서의 정체성을 가지고 있지만, 집에서는 어머니로서의 정체성을 가지고 있다. 또 온라인에서는 유튜버로 활동을 하면서 정체성을 동시에 가질 수 있다.

d. 상호의존성 (Interdependence)

인간은 근본적으로 혼자 살아갈 수 없는 존재이다. 인간의 삶은 항상 또 다른 사람과의 관계 속에서 출발한다. 내가 선택한 모든 행동들은 반드시 다른 사람들과 연결되어 있음을 의미한다. 이런 관점에서 상호의존성은 단지 서로에게 도움을 주는 문제가 아니다. 이것은 인간의 존재방법이다. 상호의존성은 사람 사이에 위계나 우열을 가리지 않는다. 누가 더 위에 있거나 더 아래 있지 않는다. 또 특정한 위치가 다른 사람들보다 크지 않음을 말한다. 오히려 크던 작던 각각의 삶의 자리가 서로에게 영향을 줄 수 있다.

이러한 이해는 부부 관계에서도 분명하게 드러난다. 하루 종일 각자의 자리에서 노동을 마친 두 사람이 집으로 돌아왔을 때, 한 사람은 당연히 휴식을 누리는 반면, 다른 한사람은 즉시, 또 다른 노동을 해야 하는 구조라고 한다면 상호의존적 관계가 아니다. 오히려 역할에 대한 고정관념에 지나지 않는다. 상호의존성은 누가 더 많이 일했는지를 따지는 기준이 아니다. 누군가의 쉼은 계속적으로 미뤄지고 있다는 것을 인식하는 것이다. 현지인들과의 관계에서도 동일하게 적용된다. 도움을 주는 자와 도움을 받는 자, 그리고 가르치는 자와 가르침을 받는 자로서 존재하는 것이 아니다. 이 관계는 너무나 쉽게 상하의 관계로 구조화 될 수 있다. 선교사는 현지인의 문화와 관계

안에서 의지하며 사역을 이어간다. 또 현지인은 선교사의 삶 그리고 선택에 영향을 받는다. 이처럼 어느 한쪽만이 받는 관계가 아니다. 서로의 삶이 서로 얽혀 있음을 말한다.

e. 환대신학 (Theology of Hospitality)

환대신학은 단순히 손님을 잘 대접하는 친절을 넘어서야 한다고 생각한다. 정말 하나님의 마음으로 손님(타자)을 받아들여야 한다. 그리고 손님을 통해서 주인이 오히려 하나님의 은혜를 경험할 수 있다. 지금 우리가 살고 있는 이 시대에는 환대신학이 더욱 더 필요하다. 왜냐하면 이 시대는 점점 타자에 대한 두려움이 존재하기 때문이다. 예를 들어보겠다. 캄보디아는 전쟁으로 인해 피난민들이 급증하고 있다. 우리는 이들을 단지 '시혜적 보살핌이 필요한 대상'이라고 규정하는 태도를 경계해야 한다. 이런 관점 이면에는 그 선의를 매개로 한 불평등한 권력 관계가 있을 수 있음을 경계할 필요가 있다. 그렇기 때문에 그가 누구든 간에 하나님의 형상이 새겨져 있음을 명심하고, 그런 마음으로 존중해야 한다. 교회 안에서도 성찬의 식탁을 대할 때 우리는 편을 가르거나 차등을 둘 필요가 없다. 그 빵과 포도주 앞에서는 모든 사람들이 주님의 식탁 앞에 초대된 존재들이기 때문이다.

f. 담론 (Discourse)

본 연구에 사용하는 담론(discourse)은 단순하게 언어 표현이나 말의 사용을 의미하지 않는다. 담론은 특정한 공동체 안에서 무엇이 중요하게 여겨지고, 누가 말할 수 있으며, 어떤 사람의 방식이 정당한 것으로 인정되는지를 형성하는 사회적 의미 체계를 가리킨다. 지(James Paul Gee)에 따르면 담론은 사람들이 사용하는 언어뿐 아니라, 그 언어를 통해 형성되는 정체성과 행동 방식, 그리고

관계의 구조까지 포함하는 사회적 실천의 체계로 이해될 수 있다.[12] 어떤 언어를 사용할 때 그 언어가 모든 상황, 지위, 가치를 담고 있다는 것이다. 가장 큰 예로 다른 사람을 부를 때 그 사람의 지위를 나타내는 호칭(사장, 부장, 목사, 사모, 아저씨, 아줌마, 꼬마 등)을 사용하는데, 이는 통해 우리는 그 사람의 사회적 정체성과 수행해야 할 역할의 범위를 규정짓게 된다.

[12] James Paul Gee, "Identity as an Analytic Lens for Research in Education," *Review of Research in Education* 25, no. 1 (2000): 99–125.

Chapter Ⅱ

문헌자료의 이론적 검토
(Theoretical Review of the Literature)

본 연구는 캄보디아 선교지에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 형성 과정을 질적으로 탐구하는 것을 목적으로 하므로, 개인의 경험을 둘러싼 사회, 문화적 맥락과 생애 주기적 특성, 그리고 정체성에 대한 이론적 이해를 단계적으로 살펴볼 필요가 있다. 이들의 경험을 심층적으로 분석하기 위해 이론적 토대를 구축하였다. 또한 앞선 1 장에서 본 연구자는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들이 선교 현장과 관계 속에서 경험하는 정체성의 혼란과 긴장을 중요한 연구 문제로 제기하였다. 이러한 경험은 단순한 개인적 갈등을 넘어, 자신의 사역과 존재 의미를 새롭게 해석해야 하는 상황으로 이어지기도 한다. 따라서 이러한 현상을 심층적으로 분석하기 위한 이론적 토대를 마련하였다.

무엇보다 먼저, 캄보디아에 관한 문헌 검토를 통해 본 연구가 이루어지는 사회, 역사, 종교적 맥락을 조명한다. 캄보디아의 문화적, 종교적 특성과 선교 환경에 대한 이해는 본 연구 참여자들의 경험을 해석하는데 중요한 전제라 할 수 있다. 두번째는 40 대 기혼 여성 선교사에 관한 문헌을 검토함으로써 중년기라는 발달 단계와 기혼 여성이라는 삶의 조건이 선교사의 사역과 정체성에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴볼 수 있다. 특히, 기혼 여성 선교사의 경우 배우자와 자녀, 사역 현장 사이에서 복합적인 역할 감당을 경험하였다. 그러므로 본 연구 참여자들의 삶의 맥락을 보다 입체적으로 이해하는 데 기여한다. 세번째는 정체성 형성에 관한 이론적 문헌 검토를 하여 핵심 분석 개념을 정리한다. 정체성 이론과 역할 정체성, 다중 정체성에 관한 논의를 검토함으로써 선교지라는

타문화적 공간에서 40 대 기혼 여성 선교사들이 자신의 정체성을 어떻게 인식하고 살아내고 있는지 이론적 틀을 제시하였다.

A. 캄보디아 (Cambodia)

캄보디아는 오랜 불교 역사를 지닌 나라이다.[13] 동시에 네스토리안(Nestorian) 선교사들이 캄보디아에 복음을 전하기 위해 들어왔다는 주장이 있는 만큼 오랜 기독교 선교 역사 또한 지니고 있다.[14] 이러한 역사적 배경에도 불구하고 캄보디아에는 인구 3%의 소수만이 기독교인이다.[15] 이런 이유 때문에 여전히 선교사들은 캄보디아를 선교지로 선택하고 있다. 또한 인도차이나반도 국가들 가운데서 보면, 캄보디아는 종교의 자유가 비교적 보장되어 선교가 가능한 편이다. 그래서 많은 사람들은 캄보디아를 '상대적으로 개방된 선교지'로 인식한다.[16]

그러나 캄보디아는 외형적으로는 전형적인 소승불교 국가이다.[17] 소승불교는 자력 구원과 윤회라는 기본적 교리를 토대로 전국민이 불교적 의미의 윤리적 삶을 살도록 만드는 생활 종교의

[13] 전호진 and 황종철, *불교국가에 불교가 없다: 캄보디아 역사를 중심으로* (서울: 대한예수교장로회출판국, 2010), 56–7. 전호진은 푸난 왕국은 A.D. 1 세기에 앙코르 보레이(프놈펜에서 직선 거리로 동남쪽 50km 위치)가 수도였던 중국의 속국으로, 조공을 바쳤기 때문에 중국의 역사서에 이 나라에 대한 기록이 나오는데, 크메르어로 된 정확한 사료가 부재하기 때문에 중국인이 기록한 역사 자료에 근거한다고 밝히고 있다. 진서를 위시해 중국 사서를 보면 1 세기경 현 캄보디아 위치에 왕국인 '푸난'(86~550 년)이 있었다. 3 세기까지는 미개한 땅이었지만, 인도와 중국의 중간 지점에 있는 수로의 요충에 있었기에 인도와의 교류를 통해 힌두교와 불교, 문화를 받아들이며, 상업국가로서 번영했고 벼농사가 발달했다.

[14] 전호진 and 황종철, 112–13 and 120–29. C&MA(Christianity and Missionary Alliance) 선교사 데이비드 엘리슨(David Ellison)은 1963 년 "Paper of 40th Anniversary of C&MA"에서 네스토리안 기독교가 캄보디아에 왔다고 주장했다. 엘리슨은 1923 년부터 1954 년까지 캄보디아 바탐방 지역에서 30 년 동안 성경번역, 성경학교, 목회자 교육 사역을 했다. 수도 프놈펜에 그의 묘지가 있다.

[15] 크리스찬타임스, "캄보디아 기독교인 3.1%...그리스도의 사랑으로 물들이길," January 7, 2025, http://www.kctusa.org/news/articleView.html?idxno=73993.

[16] 한국세계선교협의회, *2022 캄보디아 선교 리포트* (서울: KWMA, 2022), 13.

[17] 현재 캄보디아 국민의 94%가 국교인 소승불교를 믿고 있다. 헌법에 국왕은 불교를 수호해야 한다고 명시하고 있다. 캄보디아에는 지금도 거의 모든 마을의 입구에 그 당이 절에 속한 당이라는 것을 나타내는 큰 문이 있으며, 이 문을 지나서야 마을 안으로 들어갈 수 있다. 아직도 캄보디아 달력은 불교의 주요한 행사를

역할을 충분히 감당하고 있는 것으로 보인다. 그러나 캄보디아는 실제로는 세 가지 종교의 영향 아래 있다. 힌두교는 여전히 지배 계층이 가지고 사고의 기초를 제공하고 있으며, 불교 안에 포장되어 있다.[18] 소승불교는 국교로서 나름의 중요한 역할을 하고 있다. 그러나 실제로 국민의 피부에 와닿는 종교는 불교, 그리고 힌두교와 혼합된 정령신앙이다. 즉, 캄보디아는 전통적으로 내려오는 정령 숭배와 과거 힌두교의 신들을 불교가 껴안아서 현세적인 복의 문제를 이야기한다.[19] 복 받기 위해서는 어떠한 신의 뜻과 행동을 받아 들일 수 있다는 뜻이다. 그래서 기독교를 접하는 캄보디아인들은 낯설고 두렵다는 생각보다는 많은 정령들 중의 한 신이라 생각할 수 있다.

캄보디아인들 삶의 자리에 잠재되어 있는 종교는 그들의 삶 속에 무의식으로 표출되어 있다. 서구 문화권처럼 기독교 문화가 바탕에 갈려 있는 곳과는 달리 캄보디아 사람들은 어려서부터 정령신을 비롯해 힌두교와 불교를 삶으로 받아들이고 살아왔기 때문에 전도가 참 어렵다. 캄보디아 사람들은 이 모든 신들을 종교라기보다는 그들의 무의식 속에 깊이 자리 잡고 있는 삶, 그 자체라고 할 수 있다. 그래서 처음에는 선교 활동이 잘되는 것처럼 보이고 복음도 심겨져 자라는 것처럼 보인다. 왜냐하면 복 받기 위해서는 어디나 열려 있는 마음이 있기 때문이다. 그러나 시간이 지나면 다시 자기 옛 삶으로 너무 쉽게 돌아가 버리는 것도 너무나 당연한 것이다. 이는 복음이 단순한

따르며, 각 마을은 불교로 조직이 되어 있어서 불교 명절이 되거나 절의 행사 때마다 조직적으로 동원이 된다. 매일 아침 모든 국민은 스님들에게 보시할 음식을 준비해 둔다. 아기들이 태어난 후 절에 가서 스님들에게 축복받는 의식을 시작으로 모든 경조사는 절과 함께하며, 마지막 주검의 길 또한 절에서 마친다. 심지어 절만이 화장과 관련한 장례 시설을 가지고 있다.

[18] 이시형, "신과 함께 사는 사람들의 이야기," *뉴스브리핑 캄보디아* (March 2007): 16. 현대 캄보디아에서 힌두교의 흔적들은 왕족들의 일상 가운데 가장 많이 남아있다. 캄보디아 국가 1 절은 '세상의 신들이 우리 국왕을 보호해 준다'는 가사가 있는데, 여기서 신을 의미하는 데보다(Devota)는 힌두교의 신들을 의미한다. 왕실을 지키는 수호신은 힌두교의 비슈누(Preah Ang Dangkau)신이며, 동쪽 정문을 지키는 것은 나가신이고, 하늘을 나타내는 지붕을 지키는 것은 비쉬누신이 타고 다니는 가루다(Garuda)신이다. 왕의 취임과 임종, 어경절 등의 왕실 행사들은 힌두교 의례를 따라서 시행된다.

[19] 이시영, *캄보디아 문화와 종교: 교류와 이해를 통한 선교 필독서* (서울: 열린출판사, 2008), 21-32.

수용을 넘어 삶의 근본적인 변화로 이어지기까지 오랜 시간과 깊은 내면적 시간이 필요함을 보여준다.

B. 40 대 기혼 여성 선교사 (Married Women Missionaries in Their 40s)

본 연구는 특히 40 대 기혼 여성 선교사에 주목한다. 발달 심리학적으로 40 대는 인생 주기의 중년기로, 신체적, 심리적 변화와 더불어 자아 정체성의 재조정과 역할 전환이 두드러지는 시기이다. 특히, 40 대는 인생 주기상 자아 정체성의 재조정과 역할 전환이 활발히 일어나는 과도기로, 이전 생애에서 형성된 가치와 경험이 새롭게 통제되는 시기이다.[20] 그런데 한국이 아닌 캄보디아라는 특정 선교지에서 인생의 중요한 시기인 40 대를 보내며 결혼을 하였거나 혹은 결혼한 상태에서 선교지에 들어와 여성으로 살아가는 경험은 단순히 개인적 차원을 넘어 그들의 정체성 형성과 변화를 깊이 가져올 수 있다. 나 자신도 선교사로서 선교의 중요성을 인식하지만, 그 이면에는 여성 선교사로 선교 현장에서 살아내는 구체적인 경험이 자리하고 있다. 이는 곧 그들의 신앙과 사역의 방식에 직접적인 영향을 미친다.

이들의 정체성은 자녀 양육 과정, 현지인과의 관계 맺음, 그리고 본국 교회와의 연계, 나아가 남성 목회자나 다른 선교사와의 상호작용 속에서 형성되고 변화한다. 따라서 여성 선교사의 정체성은 단순히 개인적 자기 이해에 그치지 않고, 그들이 세계를 바라보는 관점, 선교를 수행하는 방식, 삶을 살아가는 태도 전반에 반영된다. 이는 복음을 전한다는 사명적 정당성 못지 않게 중요한 주제이다. 즉, 그들의 삶을 이해할 때 비로소 그들이 어떠한 선교를 감당하고 있는지, 어떤 목회적 실천을 이루어 가고 있는지, 어떻게 가정을 형성하고 유지하며, 인생의 위기들을 어떻게 극복하는지를 알 수

[20] 지은주, “중년기 남녀의 의미추구가 주관적 안녕에 미치는 영향: 생성감, 의미발견, 영성의 매개효과,” *한국심리학회지* 31, no. 4 (2018): 199-224.

있다. 이러한 맥락에서 본 연구의 두번째 큰 주제는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 삶을 탐구 하는 것이다.

C. 정체성의 형성 (Identity Formation)

정체성(identity)은 더 이상 고정된 실체로 이해되지 않는다. 최근의 사회학적, 심리학적 논의는 정체성을 개인이 속한 사회적 맥락 속에서 다양한 관계와 경험을 통해 지속적으로 재구성되는 과정으로 파악한다. 피터 버크(Peter J. Burke)와 얀 스테츠(Jan E. Stets)의 정체성 이론은 개인이 여러 역할 정체성을 동시에 지니며, 상황적 단서에 따라 특정 정체성이 활성화 된다고 설명한다.[21] 예를 들면, 직장에서는 교사의 정체성이 활성화되고, 가정에서는 부모의 정체성이 활성화 될 수 있다.

글리니스 브레이크웰(Glynis M. Breakwell) 또한 정체성을 자아연속성, 자존감, 자기 효능감과 같은 핵심 욕구를 유지하려는 과정 속에서 끊임없이 조정된다고 보았다. 브레이크웰(Breakwell)은 이러한 핵심 욕구를 충족시키기 위해 ‘동화(assimilation)’와 ‘조절(accommodation)’이라는 두 가지 심리적 과정을 제시한다. 동화는 새로운 경험, 정보를 자신의 구조에 맞게 흡수하여 정체성을 유지하려는 과정이고, 조절은 새로운 경험이나 정보에 따라 기존 정체성 구조 자체를 수정하고 변화시키는 과정이다. 즉, 동화와 조절을 균형 있게 사용하면 외부로부터의 변화나 위협으로부터 자아연속성, 자존감, 자기 효능감을 보존하고 증진하려고 노력한다.[22] 따라서 갈등이나 환경 변화는 정체성의 위기를 초래할 수 있지만, 동시에 정체성이 다시 재형성되는 중요한 계기가 되기도 한다.

---

[21] Peter J. Burke and Jan E. Stets, *Identity Theory 정체성 이론: 자아와 사회구조,* trans. 김경동 (서울: 나남, 2015), 3–4.

[22] Glynis M. Breakwell, *Coping with Threatened Identities* (London: Methuen, 1986), 23–30.

40 대 여성 선교사에게는 환경의 변화와 갈등을 통해 충분히 정체성의 변화와 위기 속에 있을 수 있으며, 정체성을 재형성하는 기간이기도 하다.

정체성 연구는 최근 들어 그 유동성과 다층성에 주목하는 흐름을 보여준다. 예컨대 소경희, 최유리는 교사 정체성 연구를 비판적으로 고찰하면서, 교사 정체성이 고정된 속성이 아니라 사회적 담론과 제도적 맥락 속에서 끊임 없이 재구성되는 과정을 드러냈다.[23] 이는 정체성을 개인의 내면적 특성으로 보는 전통적 관점에서 벗어나서 사회적으로 작용하고 그 속에서 구성되어지는 관계적 개념으로 이해하는 것이다. 이러한 관점은 지(Gee)가 제시한 바와 같은 정체성이 사회적 담화 속에서 수행적으로 형성된다는 주장이나,[24] 캐서린 보샹(Catherine Beauchamp)과 린 토마스(Lynn Thomas)가 교사 정체성을 사회적 관계와 맥락적으로 재형성되는 것으로 본 맥과 같이 한다. 결국 교사 정체성은 고정된 본질이 아니라 사회적, 제도적 환경 속에서 교사들이 경험과 상호작용을 통해 계속해서 재구성하는 과정으로 이해할 수 있다.

이와 비슷하게 이청정, 김수정, 최은영은 대학원 학업을 병행하는 어머니의 다중정체성 구성 및 갈등 경험을 내러티브 방식으로 탐구하며, 정체성이 다양한 역할 간의 긴장과 조화를 통해 형성된다는 점을 강조하였다. 이러한 관점은 스트라이커(Sheldon Stryker)와 버크(Peter J. Burke)가 제시한 사회심리학적 정체성 이론 즉, 정체성이 사회적 상호작용을 통해 지속적으로 조정된다는 주장과도 일맥상통한다. 따라서 이청정 외의 연구는 다중 정체성이 단순히 여러 역할의 병존을

[23] 소경희 and 최유리, “교사 정체성 연구에 드러난 교사 정체성 이해에 대한 비판적 고찰,” *한국교원교육연구* 36, no. 3 (2019): 289–313.

[24] Gee, “Identity as an Analytic Lens for Research in Education,” 99–125.

의미하는 것이 아니고, 사회적 관계와 제도적 요구 속에서 계속 변화되고 새롭게 정체성 형성이 되는 과정임을 보여준다.

이러한 선행 연구를 고려할 때, 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사의 경험은 여러 정체성이 삶 속에서 교차하고 있는 대표적인 곳이다. 어머니, 아내, 목회자이자 선교사, 그리고 한국인 여성이라는 정체성을 그때 그때 선택하여 삶을 살아내고 있고, 그 삶에서 신앙적으로 하나님과 함께 견디고 있다고 말할 수 있다. 상황이 바뀌고 역할이 바뀌어야 할 때마다 정체성은 충돌하고, 또 다시 재정립되어 간다. 이러한 과정을 통해, 여성 선교사는 타문화권이라는 특수한 맥락 속에서 복합적인 정체성을 동시에 살아내게 된다 할 수 있다. 본 연구는 선교 현장에서의 역동적인 삶이란 맥락 안에서 이들을 이해하기 위한 중요한 이론적, 실제적 기초를 제공한다. 이러한 자료는 한국 여성 선교사를 위한 목회적 돌봄과 실천방향을 제안하는 데 특별한 자료로 가능하다.

D. 상호의존성 (Interdependence)

상호의존성(interdependence)은 인간 존재를 독립적이고 자율적인 개인으로 이해하기 보다 관계 속에서 형성되는 존재로 이해하려는 관점이다. 서구 사상은 개인의 자율성을 강조해 왔지만, 최근 사회이론과 실천신학은 인간을 본질적으로 관계적 존재로 이해한다. 즉, 인간의 정체성은 개인의 내면에 고정된 속성으로 존재하는 것이 아니라 하나님과의 관계, 타인과의 관계, 그리고 공동체 속에서 이루어지는 상호작용을 통해 지속적으로 형성되고 재구성된다.[25] 사람은 혼자 살 수 없다는 이야기이다. 서로의 삶이 서로에게 영향을 미친다. 김혜란은 다음 같이 이야기 한다:

[25] Anthony Giddens, *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (Stanford: Stanford University Press, 1991), 52-3.

> 취약성은 하나의 조건으로, 모두가 해당되며 아무도 예외가 없는 모든 인간이 가지는 조건이다. 이런 점에서 취약성은 우리 모두를 동의하게 만든다. 따라서 취약성이 가지고 있는 차이 속에서 서로가 서로에게 생명을 주고 받을 필요성인 상호의존성이 요구된다.[26]

선교 현장에서 이러한 상호의존성은 매우 구체적으로 나타난다. 선교사는 복음을 전해야 하는 사람으로 이 땅에 보내졌지만 사역의 모든 상황은 현지 공동체와 상호의존적인 관계 안에 있다. 예를 들어 보면 캄보디아 선교 현장에서 선교사는 그 선교지에 언어, 문화, 살아가는 방식에 의존하여 사역을 할 수 밖에 없다. 그러나 선교지의 교회와 성도들은 선교사의 돌봄, 영적 지도, 교육, 도움을 받는다. 이렇게 생각해보면 현지인과 선교사는 어느 한쪽을 의존하고 일방적인 베풂이 아니라 서로의 삶이 서로에게 절대적으로 영향을 주고 있다고 이해할 수 있다.

또한, 현지 선교사 공동체 안에서도 상호의존성은 큰 의미를 갖고 있다. 선교사들은 서로 다른 달란트와 경험을 가지고 있다. 그 가지고 있는 달란트와 경험은 서로에게 영향을 주며 협력하므로 사역을 이어 나간다. 선교사들은 각각 강점이 있는 사역들을 수행하고 있다. 교육 사역, 교회 개척 사역, 사회 봉사 사역, 예술 사역, 비지니스 사역 등 이러한 여러 사역들은 서로가 서로를 의존하며 서로 보완하는 기능을 한다. 교회 공동체 안에서도 이와 같은 상호의존적 관계는 나타난다. 성도들이 서로 교회 공동체를 위해 기도하며 헌신할 때 건강한 교회로 이루어진다. 이러한 관점에서 교회는 어느 한사람의 노력과 능력으로 유지되는 곳이 아니다. 서로가 서로의 삶을 지지해주고 지탱해 줄 때 건강한 신앙 공동체로 이루어질 수 있는 것이다.

그러므로 상호의존성의 관점에서 볼 때 여성 선교사의 정체성은 한 사람의 사역적인 정체성으로 이해되기는 어렵다. 여성 선교사의 정체성은 가정, 선교 공동체, 현지 교회, 그리고 모든

---

[26] 김혜란, *상호의존성*, 42.

문화적 관계 속에서 형성되고 변화된다고 이해할 필요가 있다. 따라서 나는 여성 선교사의 삶을 한 개인의 사명을 수행하느냐 마느냐, 즉 어머니로서 아내로서 사역자로서 일을 잘 했느냐로 설명될 수 없다고 생각한다. 오히려, 많은 관계 속에서 복합적인 정체성의 과정으로 해석해야 한다고 본다. 이러한 관점에서 상호의존성의 관점은 복합적 정체성을 이해하는데 좋은 신학적 틀이 된다.

E. 환대 신학 (Theology of Hospitality)

환대 신학(theology of hospitality)은 단순히 손님을 친절하게 맞이하는 윤리적 행위를 의미하지 않는다. 성서적 전통에서 환대는 하나님이 인간을 먼저 받아들이고 관계를 시작하신 사건에 대한 신학적 응답으로 이해된다. 구약과 신약 성서에서 환대는 낯선 이를 받아들이고 공동체 안으로 초대하는 행위를 반복적으로 강조하며, 이는 하나님의 구원 역사와 깊이 연결된다. 이러한 환대는 단순한 친절이나 자선의 차원을 넘어 하나님 나라의 관계 질서를 드러내는 신학적 실천이다.[27] 실천신학자 레티 러셀(Letty M. Russell)은 환대를 교회 공동체가 실천해야 할 핵심적인 신학적 가치로 이해하였다. 레셀(Russell)에 따르면 환대는 단순히 타자를 받아들이는 행위가 아니라, 권력의 비대칭을 넘어서는 정의로운 관계를 형성하는 과정이다.[28] 즉 환대는 우월한 한쪽에서 일방적으로 베푸는 행위가 아니다. 서로 같은 존재로 동등한 관계로 서 있는 것이다. 이러한 관점에서 교회나 선교지에서는 하나님의 정의로운 환대가 이루어지질 수 있도록 주의를 기울이는 것이 무엇보다 중요하다 할 수 있다.

---

[27] Christine D. Pohl, *Making Room: Recovering Hospitality as a Christian Tradition* (Grand Rapids: Eerdmans, 1999), 6–10.

[28] Russell, *정체성 이론: 자아와 사회구조*, 19–23.

예를 들어, 선교 현장에서는 보통 선교사가 도움을 주는 복음을 전하는 가르치는 주체로 보게 되며 현지인들은 도움을 받고 복음을 받아들이는 객체로 생각한다. 그러나 선교는 한쪽의 노력으로만 이루어는 것은 아니다. 서로의 만남의 과정이다. 선교사가 선교지에서 교회를 세우고 학교를 세우고 복음을 전하지만, 선교사들도 현지 성도들과 함께 살아가면서 새로운 신앙과 경험을 하게 된다. 단순하게 선교사는 복음을 전하고 도움을 주는 사람이 아니라 함께 배우고 함께 나누는 공동체의 한 사람이다. 환대는 갈등을 제거하지 않는다. 그저 함께 살아갈 수 있는 관계에 장소를 만들어준다. 이런 관점에서 환대 신학은 여성 선교사의 정체성을 이야기 할 때 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다. 무엇보다 여성 선교사들의 주체적인 사역을 감당하고 공동체 안에서 정체성을 재해석하도록 돕는 신학적 틀이 된다.

F. 담론 이론 (Discourse Theory)

정체성을 이해하는 또 다른 중요한 관점은 언어와 담론의 역할에 주목하는 이론이다. 지(Gee)는 정체성을 개인의 내면적 속성으로 이해하기 보다 사회적 담론 속에서 형성되는 과정으로 설명한다. 지(Gee)에 따르면 담론(discourse)은 단순한 언어의 사용을 넘어, 특정한 말하기와 가치 정립, 행동, 그리고 사회적 관계가 결합된 문화적 실천이다.[29] 즉, 우리가 사용하는 언어는 자신이 하고 싶은 말을 전달하는 단순한 방볍이라기보다는, 사회적 높이와 자기의 역할 그리고 정체성까지 영향을 미친다.

지(Gee)는 특히 정체성이 담론 속에서 수행적으로 형성된다고 보았다. 그는 정체성을 네 가지 차원으로 설명하는데, 자연적 정체성(nature identity), 제도적 정체성(institutional identity), 담론적

[29] James Paul Gee, *An Introduction to Discourse Analysis: Theory and Method* 4th Edition (New York: Routledge, 2014), 2-10.

정체성(discourse identity), 그리고 친화적 정체성(affinity identity)이다.[30] 우리가 생각할 때 누군가가 나를 불러주었을 때 어떻게 불러주느냐에 따라서 그 속에서 스스로의 존재를 확인할 수 있다. 이것이 바로 담론적 정체성이다. 그렇기 때문에 누군가를 목회자, 선교사, 혹은 사모라고 부르는 일은 단순히 누군가를 부르는 행위로 끝나는 것이 아니다. 그 부름은 그 사람에 대한 소망이 내포되어 있어, 역할에 옷을 입히는 기능까지 수행한다. 그러므로 이름은 곧 그 사람의 삶을 인정하는 틀이 되고, 공동체 안에서 존재하는 정체성의 정립을 의미한다. 이러한 담론적 관점은 선교 공동체 안에서 통용되는 언어와 명명의 함의를 비판적으로 분석할 수 있는 중요한 이론적 틀을 제공한다. 그러므로 본 연구는 지(Gee)의 담론 이론을 비판적 해석의 틀로 활용하여 무의식적으로 사용되는 언어와 명명(naming)이 여성 선교사의 정체성 형성에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하고자 하였다.

지금까지 본 장에서 여성 선교사의 정체성을 읽어내기 위한 다양한 신학적, 사회학적 렌즈들을 검토하였다. 특히 지(Gee)의 담론은 이후 4 장의 연구의 해석 부분에서 '사모'라는 호칭의 권력성을 파헤치는 핵심 도구가 될 것이다. 이제 3 장에서는 이러한 이론적 기초 위에서, 연구 참여자들의 생생한 목소리를 수집하고 분석하기 위한 구체적인 질적 연구 방법론인 '현상학적 질적 연구 설계'에 대해 논의하고자 한다.

[30] Gee, "Identity as an Analytic Lens for Research in Education," 99–125.

Chapter Ⅲ

질적 연구와 연구 결과 해석
(Qualitative Research and Analysis of Findings)

A. 연구 방법 (Research Methodology)

실증적 연구(empirical study)에는 크게 두 가지 유형이 있는데, 수량화 된 자료를 바탕으로 현실을 검증하려는 양적 연구 방법과 언어적 표현에 내재되어 있는 의미 해석을 통한 현상을 이해하려는 질적 연구방법으로 구별해 볼 수 있다.[31] 양적 연구는 문헌 자료들의 통계나 수치 그리고 자료와 확률들의 원인과 결과를 분석하고, 그에 따른 영향들을 확인함을 통해 현재를 진단하고 미래를 예측해 보는 것을 목적으로 한다. 양적 연구도 우리에게는 의미 있는 연구이다. 양적 연구는 상호 비교 및 일반화 등에 있어서 강점을 갖고 있고, 사회적 현상을 숫자로 환원하고 있으며, 대상을 보다 간명하게 이해할 수 있도록 조직된 실재라고 할 수 있다.[32]

그러나 질적 연구는 연구 대상으로서 사회 현상, 혹은 사회적 현상의 참여자들의 경험을 심층적으로 해석하고 이해하는 해석학적 입장에 근간하고 있다.[33] 현상에 대한 심층적 이해(understanding)를 목적으로 한다. 연구 참여자들이 해석하고 있는 의미를 이해하고자 노력했다. 여기서 이해는 연구자의 주관이 개입하고 연구자의 분석에 의해서 구성된 실체를 통해서 이루어진다.[34] 본 연구는 40 대 기혼 여성 선교사가 캄보디아에서 경험하는 정체성 형성과 변화를 심층적으로 탐구하기 위해 질적 연구방법론을 채택하였다. 질적 연구는 인간의 경험과 의미를

---

[31] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 25.
[32] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 32.
[33] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 28.
[34] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 36.

이해하는데 적합하며, 참여자의 삶의 맥락 속에서 나타나는 주관적 경험을 심층적으로 분석할 수 있다는 장점이 있다. 특히 본 연구에서는 단순한 사실적 나열이나 양적 수치가 아니라 여성 선교사 개인의 삶과 역할 관계 속에서 형성되는 정체성을 깊이 이해하는 것이기에 질적 연구가 필수적이라 할 수 있다.

나는 이 연구를 질적 연구방법론 중에서 현상학적(phenomenological) 연구방법을 적용하였다. 현상학적 연구는 연구 대상이 되는 현상에 대한 연구 참여자의 경험을 연구자의 선입견에서 최대한 벗어나서 탐구하는 것을 가능하게 하는 질적 연구방법론이다.[35] 현상학은 선입견과 이론적 견해를 배제한 채 연구 참여자의 즉각적 경험 안에서 얻어질 수 있는 현상의 본질에 주목한다. 연구 참여자의 체험의 본질을 이해하기 위해서 연구자 자신의 기존 생각을 버리는 '판단 중지'는 필수적이라 할 수 있다.

현상학적 연구 과정은 현상학적 연구의 다양한 분파에 따라 차이가 존재하지만, 근본적으로 연구자의 선입견과 기존 체험에서 벗어나 연구 참여자의 체험을 있는 그대로 이해하려고 노력하는데 그 공통점이 있다. 현상학적 연구는 다른 질적 연구방법론과 비교하여 연구자가 자신에게 주어진 세계를 끊임없이 다르게(새롭게) 보려는 노력과 연구 참여자들의 연구현상과 관련한 실제 경험에 보다 적극적으로 주의를 기울이려는 노력이 요구된다.[36]

B. 연구 참여자들 (Research Participants)

연구 참여자 선정은 적정성과 충분성의 원리에 따라서 이루어졌다. '적정성'이란 연구에 대한 가장 좋은 정보를 제공해 줄 수 있는 참여자를 선택하는 것이고, '충분성'이란 연구 현상에 대한

---

[35] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 139.
[36] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 147.

충분하고 풍부한 설명을 하기 위해서 자료가 포화 상태에 도달하도록 수집하여야 하는 것을 뜻한다.[37] 나는 연구 진행을 위해서 연구 참여자 선정을 다음과 같이 진행하였다. 연구 참여자는 선교사로 파송되어 캄보디아에서 10 년 이상 거주한 40 대 중년 여성으로 선정하였다. 특히, 자녀를 양육한 경험이 있는 여성 선교사만을 포함하여 선교사로서의 사역과 가정 내 역할이 교차하는 중년 여성의 정체성 경험을 심층적으로 탐구하는 것을 목적으로 하였다.

연구의 참여자 선정 과정에서 현재 감리교에서 파송된 여성 목사 선교사 3 명을 포함하였고, 타 교단 소속 여성 목사 선교사와 평신도 여성 선교사도 각각 포함하였다. 이는 다양한 교단과 배경을 가진 여성 선교사들의 경험을 균형 있게 유지하고 구성 비율도 동일하게 하였다. 연구 참여자는 공평성과 자율성을 존중하기 위해서 캄보디아 선교사 모임에서 추천을 받거나, 자발적인 지원을 통해 이루어졌다.

〈표 1〉 연구 참여자들

연구참여자	연령	교단	신분(목사/평신도)	파송 기간	자녀양육경험
C-1	49 세	장로교	평신도(사모)	13 년	유
C-2	43 세	감리교	목사	12 년	유
C-3	45 세	감리교	평신도(사모)	13 년	유
C-4	48 세	장로교	평신도(사모)	16 년	유
C-5	40 세	장로교	목사	10 년	유
C-6	48 세	감리교	목사	10 년	유

[37] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 149.

C. 연구 절차 (Research Procedures)

일반적으로 현상학에서는 연구하고자 하는 현상에 대한 연구 참여자의 긴 인터뷰 내용이 연구의 데이터가 된다.[38] 연구 참여자가 체험한 바를 연구 스스로의 언어로 표현함으로써, 그 경험의 의미와 본질을 드러내려는 것이 현상학적 연구의 핵심이다.

인터뷰의 유형은 대체로 구조화된 인터뷰(structured interview), 반구조화된 인터뷰(semi-structured interview), 그리고 비구조화된 인터뷰(unstructured interview)로 나뉜다. 구조화된 인터뷰는 연구자가 사전에 인터뷰 진행에 활용하기 위해 준비하는 인터뷰 가이드가 매우 구체적으로 조직되어서 진행되는 인터뷰 형태를 말한다. 비구조화된 인터뷰는 대화의 형식으로 이루어지되, 주로 연구 참여자의 답변 내용에 따라서 이루어지는 적절한 질문의 내용과 형태가 변할 수 있도록 한다. 비구조화된 인터뷰의 커다란 장점은 참여자가 이야기하는 형식과 내용에 대해서 제약을 거의 두지 않으며 실제 인터뷰가 진행되는 구체적인 상황에 맞추어서 자연스럽게 진행될 수 있다. 그러나 이 인터뷰는 연구자가 풍부한 경험과 적절한 질문을 생각하지 못하고 있으면 연구자가 원하는 정보를 얻지 못할 수 있다.

반구조화된 인터뷰는 구조화된 인터뷰와 비구조화된 인터뷰의 중간형태를 말한다. 인터뷰 질문지를 사전에 준비하기는 하지만, 참여자의 반응에 따라서 캐묻기와 같은 추가적인 질문의 가변성을 어느 정도 허용하고 있다.[39] 연구 주제에 대한 초점을 유지하면서도 연구 참여자에게 비교적 형식이 자유로운 면이 있어서, 연구 참여자의 생각을 보다 심층적으로 살펴볼 수 있다는 장점이

[38] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 149.
[39] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 262-5.

있다.[40] 그래서 나는 이 연구에서 반구조화된 인터뷰를 연구 참여자들에게 적용하였다. 연구 참여자들을 위한 반구조화된 면담 가이드는 다음과 같다.

〈표 2〉 인터뷰 가이드

주제	과거 (Past Experience)	현재 (Current Experience)	미래 (Future Outlook)
캄보디아	• 캄보디아입국 동기 • 초기 선교 결정 과정 및 기대	• 현재 캄보디아에서의 주요 경험 내용	• 앞으로 캄보디아에서의 희망 사역 • 남은 선교 여정의 목표
40 대 기혼 여성 선교사	• 선교 초기(혹은 40 대 이전)의 어려움 및 도전 경험	• 가족과 사역 병행 시 겪는 구체적인 어려움	• 향후 예상되는 도전과 기회 • 개선하고 싶은 점 및 목표
신체적 경험 및 변화	• 선교 시작 전후의 신체적 건강 변화 경험	• 현재의 신체적 변화가 선교 활동에 미치는 영향	• 향후 건강 측면에서 대비하거나 준비하고 싶은 점
정체성 경험	• 선교사 및 여성으로서의 초기 정체성 형성 과정	• 현재 선교사 정체성 유지 및 발전 • 정체성에 대한 확신 정도	• 향후 정체성의 발전 방향 및 기대하는 변화
교단 및 파송 교회 지원	• 과거 교단 및 파송 교회로부터 받은 주요 지원 내용	• 현재 선교 현장에서 실질적으로 필요하다고 느끼는 지원 사항	• 향후 교단 및 파송 교회의 이상적인 지원 방향

나는 연구 참여자에게 연구 목적과 방법, 자료 활용 계획, 연구 윤리(비밀보장, 익명처리 등)를 충분히 설명하고, 인터뷰 참여 여부와 철회 가능성을 안내한 후 서면 동의서를 작성하고 동의를

[40] 김영순, 김진희, 강진숙 et al., *질적연구의 즐거움* (서울: 창지사, 2018), 225.

얻었다. 연구 참여자는 자신의 경험을 솔직하게 이야기함으로써 개인적인 아픔이나 지극히 개인적인 상황을 노출 시킬 위험이 있다. 그래서 연구 참여자의 의도와는 상관 없이 파송 교회, 교단 등 과의 제도적으로 비판적 갈등 구조를 가질 수 있는 우려가 있다. 따라서 연구 참여자들의 신변을 보호하기 위해서 연구자는 연구 참여자들의 이름과 그들의 속한 교단을 모두 가명으로 표기 하였다.

연구 참여자의 편의를 고려하여 인터뷰 시간과 장소를 참여자가 선택하도록 하였으며, 연구 참여자의 생활적 맥락을 존중하여 장소는 편안함을 느낄 수 있는 본인 집 또는 조용한 카페에서 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰는 1 회당 약 60 분~90 분 동안 진행되며, 참여자의 동의 하에 녹음과 연구자의 메모가 이루지도록 하였다. 필요시 전사 내용을 참여자에게 확인하도록 하여 자료의 정확성과 신뢰성을 높일 수 있도록 하였다.

현상학적 질적 연구에서 연구자는 자신의 경험과 선이해가 연구 과정에 영향을 미칠 수 있음을 인식하고, 이를 의식적으로 괄호 치는 과정, 즉 판단중지(epoché)를 수행한다. 판단중지는 연구자가 자신의 선입견과 경험을 완전히 제거하는 것을 의미하기보다, 그것이 연구 해석에 무비판적으로 작용하지 않도록 지속적으로 성찰하고 관리하는 연구 태도를 의미한다.[41] 그러므로 연구자인 나는 선교 현장에서 40 대 기혼 여성으로 살아온 경험이 있기 때문에 연구 참여자들에게 선입견을 가질 수 있음을 인식하였다. 그래서 연구 참여자들인 캄보디아 40 대 중년 여성 어머니 선교사들에게 선입견을 배제하기 위해 나의 선이해를 끊임없이 '괄호 치기(bracketing)' 함으로써, 참여자들의 진술을 연구자의 경험에 투사하는 것이 아니라 '현상 그 자체'로 마주하기 위한 엄격함을 유지하였다. 나의 의도적인 '판단중지' 내용은 다음과 같다.

[41] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 61 and 144.

〈표 3〉 판단중지 내용

	내 용
1	참여자들은 선교지에서 우울감을 경험했을 것이라고 추측할 수 있다.
2	참여자들은 중년 여성, 어머니, 아내로 선교사(목사)로서 정체성의 혼란을 겪을 가능성이 있다.
3	연구자는 비슷한 상황에 처해 있었으므로 연구참여자들과 동일시할 위험이 있다.
4	참여자들은 다양한 갈등을 경험할 것이라는 추측이 존재한다.
5	연구자는 기혼 여성 선교사라면 자녀 양육과 가사 책임 때문에 갈등을 겪었을 것이라고 미리 추측할 수 있다.

이 판단 중지를 위해서 나는 3 가지 원칙을 세웠다. 첫째는 연구를 시작하면서 내가 스스로에게 선입견이 있는지를 질문해 보았다. 예를 들면, 선교사들이 선교지에 살면서 당연히 우울하다라는 생각과 중년 여성 그리고 어머니라는 역할을 견뎌내면서 정체성의 혼란은 무조건 있을 것이라 선입견이다. 이것을 나는 미리 기록해보고 질문지 앞 부분에 적어 두었다. 내가 가진 선입견으로 분석 과정에 혼란을 주지 않기 위해서다. 둘째는 인터뷰 때 개방형 질문을 주로 사용하므로 연구 참여자가 스스로 경험을 자유롭게 이야기 할 수 있도록 했다. 셋째는 내 경험과 같다고 느껴질 때 격한 공감을 절제하기 위해 노력했다. 그리고 연구 참여자가 하고자 하는 이야기와 쓰는 언어에 집중하였다.

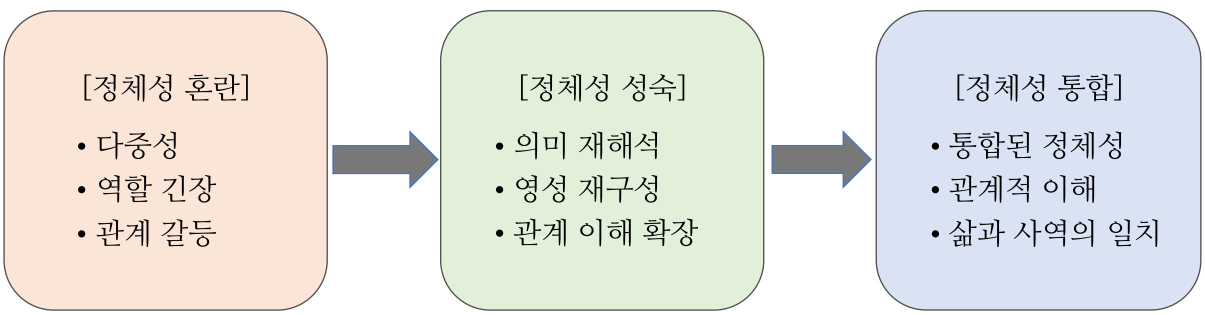
D. 연구 해석과 결과들 (Interpretation and Analysis of Findings)

나는 연구 참여자의 심층 면담을 통해 수집한 자료들을 폴 콜라이찌(Paul Colaizzi)의 분석 절차에 따라 진행하였다. 심층 면담에서 참여자들이 주관적으로 설명한 경험들과 정체성 형성 과정들 중에서 의미 있는 내용을 선별했다. 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 인터뷰 자료를 분석해서 나는 연구 참여자들의 경험은 단일한 정체성의 형성이 아니라, 정체성의 혼란-

재구성-통합이라는 역동적인 과정을 통해 형성되고 있음을 보여준다. 이러한 과정은 개인의 내적 성찰에 국한되지 않고, 관계적, 구조적 맥락, 시간의 흐름, 그리고 영성의 변화와 깊이 연결되어 나타났다.

연구 결과 첫번째 범주는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사의 정체성 혼란으로 3 가지 주제를 도출할 수 있었다. 두번째 범주는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사 정체성의 성숙 과정에서 2 개의 주제를 도출했다. 마지막으로 세번째 범주는 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사 정체성의 통합에서 1 개의 주제를 도출했다. 그리고 정체성의 통합 이후에 요청도 제안했다.

〈표 4〉 연구 결과: 정체성 변화 과정



〈표 5〉 인터뷰 내용

범주	주제	인터뷰 내용
1. 정체성 혼란 (Identity Confusion)	정체성	• 내가 선교사 맞나? 밥만 하고 애만 키우고 있었다. • 선교사로 왔는데 아무 사역도 못했다. • 정체성이 쪼그라드는 느낌이었다. • 광야에서 살았던 것 같아요. • 정체성이 흔들렸다.

	다중성	• 출산과 육아로 선교가 시작되었다. • 가정과 사역, 언어와 관계, 모든 것이 동시에 왔다. • 역할 분담이나 경계가 없어서 혼란스러웠다. • 아이를 키우는 것을 우선으로 생각하게 했다.
	관계성	• 선임 선교사와의 갈등 때문에 떠나고 싶었다. • 교단과 교회의 시선이 나를 흔들었다. • 사모로 불리는 호칭이 가장 힘들었다. • 나는 사역을 하고 있는데 나를 그렇게 보고 있지 않았다.
2. 정체성 성숙 (Identity Maturation)	영성	• 하나님이 하셔야 한다는 것을 너무 많이 경험했다. • 밥하는 시간이 예배가 되었다. • 그 5 년은 사역의 2 막을 준비한 시간이었다. • 안정감을 느끼는 공동체에서 그들과 교제하고 예배를 같이 드리고 털고 왔어요.
	성숙	• 엄마인 것도 선교사인 것도 모두 나다. • 이 경험이 틀린 것이 아니라 맞다는 확신이 들었다. • 모든 정체성을 가지고 가야 한다. • 제가 어렸을 때 호칭 때문에 화내면서 "저 사모 아닌데요?"라고 했던 것을 후회한다. 그리고 지혜롭지 못했다 생각한다.
3. 정체성 통합 (Identity Integration)	통합	• 이제는 사역자의 정체성을 더 회복해야 된다고 생각한다. • 내가 경험한 이런 힘듦이 현지인 사역 할 때 좋은 영향력을 미칠 수 있다고 생각한다. • 결국 모든 정체성을 가지고 가야 한다. 경험을 무시 못하는 것이다. 내가 엄마로서 애 키우는 경험을 무시 못하는 것이다. • 내가 선교사가 아니라고 생각한 적은 없었던 거 같다. • 나는 가정 사역도 선교 사역의 한 파트라고 생각한다.
4. 정체성 통합 이후 요청 (Request)	요청	• 우리도 엄연히 파송장 받은 선교사인데 시선은 남편이 대표 선교사이고 우리는 그냥 딸린 식구 정도로 생각하는 것 같다. • 남편 없이 한국 나갔을 때는 아내 선교사는 선교 보고도 할 수 있는 기회를 주지 않는다. • 선교사는 그 은혜를 함께 나누는 공동체 형성이 어렵다. • 기본 생활이 보장되지 않으면 정체성이 무너진다. • 여성 선교사들이 아이를 키우면서 사역을 할 수 있도록 제도적으로 인정해 주어야 한다.

1. 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 혼란 (Identity Confusion)

캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 혼란의 범주는 첫 번째로 정체성의 주체군을 가진다. 연구 참여자 중 C-1, 2, 3 은 다음과 같이 대답했다.

(연구 참여자 C-3)

> 시골을 딱 갔는데 아무 사역도 할 수 없고, 집 밖에도 못 나가고, 하루 종일 애만 키우고 밥만 하는 생활이 저한테는 많이 힘든 시간이었어요. 하나님이 나를 기껏 선교사로 헌신 시켜서 보내셨는데 나는 아무 것도 못하고 여기서 밥만하고 있는가? 너무 힘들었어요. 아이들이 많이 어렸고 남편은 하루 종일 센터에 나가 있었어요. 혼자 집에서 아이들을 어떤 교육 기관에 보내지 못했기 때문에 24 시간 애 보고 밥하는 것이 저에게는 너무 힘들었어요. 처음에는 내가 선교사 맞나? 선교사로 온 것이 맞나?라는 생각을 많이 하게 했어요.

(연구 참여자 C-2)

> 저는 그 시절이 행복하지 않았어요. 지금 생각하면 광야 같아요. 육아의 시간이 물론 지금도 하고 있지만 ... 그때는 광야에 살았던 것 같아요. 제일 먼저 정체성이 쪼그라 들었던 것 같아요. 사역을 하다가 육아를 시작했으면 좀 달랐을까요? 선교 사회에 들어가 보지도 못하고, 현지 사역도 들어가지도 못하고, 육아를 해야 하는 상황인 거예요. 또 그렇게 지키고 있는 가정도 제가 잘 하고 있는지도 모르겠는 거예요. 정신이 없더라구요. 그리고 거기서 오는 박탈감도 있구요.

(연구 참여자 C-3)

> 아이 키운다고 사역을 하지 않은 적이 없었거든요. 그런데 다른 선교사들은 사역을 하지 않는다고 생각하더라구요. 남편이 공부하기 위해 선교지를 떠나 있었는데 저는 선교지를 지키며 사역을 하고 있었는데, 모든 사람들이 저를 인정하지 하지 않더라구요. 정체성이 혼란스러웠어요.

이와 같은 진술에서 드러나는 정체성의 혼란은 선교사로서의 정체성 혼란으로 선교사로서의 소명이 약화되거나 상실된 결과이기보다 '사역하는 선교사'에 대한 기존의 협소한 정체성 정의가

출산과 육아라는 현실을 충분히 포함하지 못하면서 발생한 구조적 문제로 이해할 수 있다. 연구 참여자들은 선교사로 파송되기 전에 형성된 사역 중심적 정체성 즉, 사역 성과, 직분 수행, 공적 영역에서의 활동을 통해 확인된 선교사 상(相)을 가지고 선교지에 도착하였다. 그러나 출산과 육아로 인해 사역의 형태와 리듬이 급격하게 변화되었다. 이들은 자신이 살아내고 있는 삶의 현실을 기존 선교사 정체성 틀 안에서 해석하기 어려웠다. 그러므로 참여자들이 경험한 정체성의 혼란은 '나는 더 이상 선교사가 아니다'라는 자기 부정의 선언이 아니라, '지금 나는 선교사로 보이지 않는다,' '이 삶은 선교로 인정받지 못하고 있다'라는 정체성의 혼란으로 나타났다. 이는 정체성의 상실이 아니다. 현재의 삶을 제대로 이해하지 못하고 있었으며, 선교사로서의 주체성을 가지지 못한 데서 기인했다고 해석할 수 있다.

예를 들어, 연구 참여자 C-3 은 하루 종일 애만 키우고 밥만 하는 생활 속에서 내가 선교사 맞는지를 반복해서 질문을 했다고 진술하였다. 이 질문은 선교사로서의 소명 자체에 대한 상실이기보다는 자신이 살고 있는 일상이 '선교사다운 사역'으로 생각 되어지지 않는다는 인식에서 출발한 고백으로 생각되어진다. 참여자는 아이들을 돌보고 가정을 유지하는 일이 선교지에서 생존하고 정착하기 위해 필수적인 과정임을 알고 있음에도, 그 아이를 키우는 삶이 선교사로서의 사역으로 인정받지 못하고 있는 마음 속에서 깊은 긴장과 혼란을 경험하였다. 이것은 현재의 삶과 이미 알고 있던 정체성의 정의 사이의 불일치가 만들어낸 혼란이라고 생각한다. 또한 연구 참여자 C-2 에서 자신의 육아의 시간을 '광야'에 비유하면서, 표현은 자신은 이 시기 동안 행복의 의미를 느끼지 못했다고 전달했다. 사역의 전선에 들어가지 못한 채 가정 안에 머무르는 시간은 연구 참여자에게는 하나님께로 멀어진 광야가 아니고 선교사 정체성을 확인할 수 있는 외부의 기준이 사라진 상태로 해석된다.

이 혼란은 한 사람의 신앙 부족으로 보기는 어렵다. 선교에 대해 선행적으로 이루어진 교육과 담론 구조를 들여다 볼 필요가 있는 것이다. 생각해보면 선교사 훈련과정과 교단의 선교 담론은 사실 설교, 전도, 교회 개척, 제자 훈련, 교회 건축, 현지인들의 모이는 숫자와 같은 보이는 현지 사역을 중심으로 설명해 왔다. 이로 인해 선교지에서 진짜 살아가고 있는 삶의 일상 그리고 자녀를 양육하고 먹고 사는 문제는 선교 사역에 있어서 필수적인 요소지만, 마치 중요하지 않은 이차적인 요소들처럼 밀려나 있었다. 오히려 이런 필요를 말하는 것을 거룩하지 못하며 선교지에서 사역을 제대로 수행하고 있지 않은 것처럼 치부하고 있다는 생각이 들었다. 그래서 참여자들이 삶의 현장에서 잘 살아내는 삶을 선교 사역으로 해석하지 못하게 만들었다.

연구 참여자 C-2 가 자신의 삶에서 육아하는 그 시간을 '광야'로 표현한 것도 이러한 관점에서 봐야할 것이다. '광야' 시간이 우리는 신앙 생활하며 하나님과의 관계가 멀어져서 그 신앙을 회복하기 위해서 필요한 시간이라 해석하지만, 여기서의 '광야'는 선교사로서의 정체성이 흔들리는 그 시간을 의미한다. 쉽게 말하면 사역 전면에 있지 않고 그저 뒷방 늙은이처럼 있는 소외되고 있는 존재를 일컫는 표현인 것이다. 현지 사역을 하고 있지 않고 있기 때문에 그들은 선교사로서의 삶을 살고 있지 않다라고 생각하고 있었고, 결과적으로 그 자신의 삶을 그들은 어떻게 표현해야 할지 모르는 혼란을 경험하게 된 것이다.

이 광야의 시기는 절대로 하나님과 멀어지고 신앙이 떨어져서 생기는 시간이 아니다. 선교사가 스스로를 생각할 때에 사회 전반적인 기준과 평가가 자신을 선교사의 길이 아닌 광야의 길을 간다고 생각하게 한 것이다. 그리고 그 시간을 고통의 시간으로 혼란의 시간으로 생각하게 한 것이다. 연구 참여자들은 스스로도 생각하고 있었다. 선교지에서 살아가기 위해 적응하기 위해서는 육아와 가사 노동은 필수적인 것이다. 그러나 기존 선교사의 사역 안으로는 들어가지 못하고 주변인처럼 주변을

맴 돈다는 생각을 하게 한 것이다. 그래서 연구 참여자들은 선교사 정체성을 이야기 할 때 제대로 된 언어를 선택하지 못하고 혼란을 경험하고 있는 것이다. 즉, 지금 내가 무엇을 하고 있느냐가 문제가 아니다. 내 삶을 어떻게 이해할 것인가를 생각해야 하는 것이다. 그래서 선교사의 정체성을 좁게 생각해 온 구조적 고정적 관념들이 현실을 살아가는 여성 선교사에게 내적 갈등을 일으키는 원인이었다고 해석할 수 있다.

따라서 본 연구에서 나타난 정체성의 혼란은 개인의 내적 신앙 위기이기보다는 출산과 육아라는 삶의 현실을 선교사 정체성으로 해석할 수 있는 언어와 구조가 부재한 상황에서 나타나는 해석의 위기로 이해할 수 있다. 본 연구에서 드러난 정체성 혼란은 정체성의 붕괴나 선교사로서의 소명 상실이 아니다. 기존 내면화된 정체성 의미 체계가 현재의 삶의 경험을 충분히 설명하지 못하면서 발생한 해석의 위기(hermeneutical crisis)로 이해할 수 있다.[42] 피터 버크(Peter J. Burke)와 얀 스테츠(Jan E. Stets)의 역할 정체성 이론에 따르면, 개인은 여러 역할 정체성을 동시에 지니며 사회적 상호작용과 상황적 단서에 따라 특정 정체성이 활성화 된다.[43] 이 때 정체성은 자신의 개인적 인식에 머무르지 않는다. 자신이 지금 하고 있는 역할이 공적으로 어떤 의미 있는 행위로 인정되고 있는지를 계속적으로 확인하는 과정이다.

그러나 본 연구의 참여자들은 출산과 육아로 인해 사역의 방식이 보이지 않고 지극히 개인적 영역으로 바뀌면서 자신이 하고 있는 역할이 선교사 정체성을 사회적, 제도적으로 충분히 인정받지 못하는 상황에 놓이게 되었다. 그 결과 참여자들은 선교사로서의 역할을 수행하고 있음에도 불구하고, 그 역할이 선교사 정체성으로 해석되지 않는 경험을 하게 되었다. 본 연구에서 나타난

[42] Gee, “Identity as an Analytic Lens for Research in Education,” 99-125.

[43] Peter J. Burke and Jan E. Stets, *Identity Theory* (Oxford University Press, 2009), 3-18.

정체성 혼란은 ‘나는 누구인가’에 대한 이야기가 아니라, ‘지금의 나를 어떻게 이해하고 설명해야 하는가’라는 해석의 문제로 나타난다.

본 연구에서 나타나는 정체성 혼란 중 두번째 주제군은 ‘다중성’이다. 어머니, 아내, 선교사, 목사라는 다중 정체성이 동시에 요구되는 상황속에서 각 역할 간의 경계가 모호해지면서 발생했다. 연구 참여자 중 C-2 와 4 는 다음과 같이 응답하였다:

(연구 참여자 C-2)

> 결혼하자 마자 임신을 하게 되었습니다. 아이 키우는 일도 처음이고, 남편과 저와의 관계 설정도 되어지지 않았고 역할 분담이나 사역 분담이 정확하게 없었어요. 그러면서 현지 캄보디아에 적응하는 것 이런 모든 것이 다 맞물려 있어서 어려웠어요. 그래서 너무 힘들었던 것 같아요. 개인적으로 정체성 문제도 그랬고, 내가 선교사로 뭐하고 있는 건지? 육아도 쉽지도 않았어요. 혼란스러웠던 시기였어요.

(연구 참여자 C-4)

> 목사로 선교사의 삶을 출발했는데 엄마가 되고 아내로 살아가게 되었어요. 또 출발은 내가 먼저 선배 목사로 출발 했지만, 출산과 육아의 과정을 지나면서 남편이 저를 앞질러 가게 되었어요. 내가 목사라고 하면 사람들이 까칠하다고 수근거렸어요. 그래도 나의 생각은 ‘아이를 낳은 이상 아이가 최우선이다’라고 생각했어요.

피터 버크(Peter J. Burke)와 얀 스테츠(Jan E. Stets)에 따르면, 개인은 여러 역할 정체성을 동시에 지니지만 모든 정체성이 동일한 강도로 작동하지 않으며, 상황적 요구와 사회적 기대에 따라 특정 정체성이 우선적으로 활성화된다.[44] 이러한 과정에서 역할 간의 우선순위가 비교적 안정적으로 조정될 경우 정체성의 일관성이 유지되지만, 여러 정체성이 동시에 강하게 요구될 경우 역할 갈등이 일어난다. 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 경우, 출산과 육아, 가정 유지, 언어

[44] Burke and Stets, *Identity Theory*, 118-42.

습득, 문화 적응 그리고 선교 사역이 시간적으로나 정서적으로 분리되지 않은 채 한꺼번에 주어지는 상황에 놓이게 된다. 연구 참여자들이 "가정과 사역, 언어와 관계, 모든 것이 동시에 왔다," "역할 분담이나 경계가 없어서 혼란스러웠다"고 말하는 것은 각 역할을 선택하거나 조정할 수 있는 여유를 갖지 못하고 다중 정체성을 동시에 수행해야 했음을 보여준다.

이러한 상황에서 참여자들은 '선교사' 정체성과 '어머니' 정체성을 대립적인 것으로 인식하기보다는 현실적으로 가장 시급한 역할로서 어머니 정체성을 우선적으로 살아가게 되었다. 그러나 이 선택은 선교사 정체성의 포기가 아니다. 우선순위를 생각한 것이다. 그럼에도 불구하고 선교 공동체와 교단의 시선 속에서는 이러한 선택이 사역의 축소나 헌신의 약화로 해석되면서, 참여자들의 정체성 혼란은 더욱 심화되었다.

이러한 다중 정체성의 충돌은 개인의 성향이나 적응 실패에서 비롯된 것이 아니라, 선교지라는 특수한 맥락 속에서 여성에게 요구되는 헌신적 희생이 동시에 작동하면서 발생한 구조적 긴장으로 이해할 수 있다.[45] 그러므로 본 연구에서 다중 정체성 충돌은 정체성의 미성숙의 문제가 아니다. 복합적 삶의 조건 속에서 정체성을 재구성해야 하는 과정으로 해석되어야 한다.

본 연구에서 나타나는 정체성 혼란 중 세번째 주제군은 '관계성'이다. 정체성 혼란은 개인의 내면에서만 형성되는 경험이 아니다. 선교 공동체, 교단, 그리고 삶의 관계 속에서 작동하는 관계적 현상이다. 연구 참여자 중 C-2, 3, 4, 5 는 다음과 같이 응답하였다:

(연구 참여자 C-2)

> 선임 선교사님과의 관계가 어려워 선교지를 떠나야 하나? 하는 생각을 해본적이 있습니다. 그 어려움을 통해서 정말 하나님 뿐이 바라볼 분이 없다는 걸 느꼈어요.

---

[45] 성기정 and 권수영, "대학원 학업병행 엄마의 다중정체성 구성 및 갈등 경험에 관한 내러티브 탐구," *한국기독교상담학회지* 35, no. 3 (2024): 47-83.

그렇게 40 대가 된 것 같아요. 그러나 그때도 나는 선교사가 아니라는 생각을 해본적은 없어요.

(연구 참여자 C-3)

저는 그냥 좋게 좋게 했던 일들이 피드백으로 돌아 올 때는 안 좋게 오더라구요. 의도치 않은 피드백들이 오니깐 너무 힘들었어요. 그리고 한국 교회 권사, 집사 그리고 사모님들이 호칭을 선교사 또는 목사로 부르시지 않더라구요. 결혼 했다고 선교사 사회에서도 그렇게 부르시는 분들이 드물었어요. 처음에는 현장 사역을 바로 할 수 없었기에 교회 안에 있는 울타리에서의 관계 뿐이었어요. 그러나 지금은 현지 사역지 깊숙하게 들어가서 믿지 않는 사람들과 관계가 이루어지고 복음을 전할 수 있어서 행복합니다.

(연구 참여자 C-4)

사역지에서 선임 선교사님의 옳지 못한 행동으로 저희는 피해를 보았어요. 기도하고 결단하고 파송 교회와 모두 상의가 끝난 사역지를 못하게 되었습니다. 많은 혼란이 되더라구요. 알게 모르게 있는 서열이 선교를 더욱 힘들게 하더라구요. 그리고 남자 선교사님의 서열이, 곧 여자 선교사들의 서열이 되니깐요. 이것 때문에도 혼란 스럽더라구요. 선교사 사회에서도 이런 걸 따져야 하나?

(연구 참여자 C-5)

어떤 세미나 모임에서 제가 “저 사모 아닌데요”라고 안내해 주시는 분에게 말했어요. 이 일이 있고나서 선교사 공동체 사이에서 제가 많이 이상한 사람으로 찍히게 되었어요. 학교 사역을 하는데 자녀 양육 문제로 좋아하지 않더라구요.

또한 여성 목회자 선교사에게서는 특히 반복적으로 언급한 ‘사모’라는 호칭이 너무 싫은 것을 말한다. 여성 목회자 선교사는 자신을 선교사이자 목회자로 인식하고 있음에도 불구하고, 관계적 맥락 속에서 ‘사모’로 호명되며 주된 사역의 주체가 아니라 남편의 사역에 종속된 보조적 존재가 된 것을 경험하였다. 이 경험은 여성 목사 선교사 뿐만 아니라 여성 선교사들이 가지고 있는 생각이기도 하다. 한 참여자는 “사모로 불리는 호칭이 가장 힘들었어요”라고 진술하고 있다. 이 호명은 단순한 호칭의 문제가 아니라 자신의 사역과 정체성을 해석하는 사회적 틀 자체를 제한하는 것이라고

보여진다. 이러한 현상은 정체성이 개인의 자기 인식만으로 형성되는 것이 아니라, 타인의 시선과 언어, 그리고 반복되는 호명을 통해 사회적으로 구성된다는 점을 분명히 드러낸다.

지(Gee)는 정체성을 개인의 내면적 속성이 아니라, 사회적 담화(discourse) 속에서 수행되고 인정되는 과정으로 이해하였다.[46] 이런 관점에서 볼 때, '사모'라는 호명은 여성 선교사를 특정 담화 안에 가두고, 그들이 수행하는 실제 사역의 내용과는 무관하게 제한된 정체성을 반복적으로 장착하게 만든다. 관계적 맥락 속에서 자신의 사역이 충분히 호명되지 못할 때 정체성의 혼란과 위기를 경험하게 된다. 즉, 참여자들의 정체성 혼란은 '나는 누구인가?'의 문제가 아니라, '나는 어떤 이름으로, 누구로 불리고 있는가'라는 질문에서 발생한 관계적 위기라 할 수 있다.

선교 현장에서 여성 선교사들이 겪는 관계적 경험은 여성 선교사들의 정체성의 위기를 만드는데 가장 큰 역할을 한다. 특히, 선임 선교사와의 관계가 가져오는 긴장과 어려움은 여성 선교사들이 살아가는데 큰 부분을 차지한다. 연구 참여자들이 사역에 대한 확신이 부족한 것도 있지만, 그보다는 이러한 관계속에서 자신도 모르는 평가를 받고 있기 때문에 정체성의 혼란을 더 느꼈다고 할 수 있다. 그렇기 때문에 참여자들의 마음에 차곡 차곡 쌓여서 무겁게 이야기 한다. "선임 선교사와의 갈등 때문에 선교지를 떠나고 싶었다," "나는 사역을 하고 있는데 그렇게 보지 않는다" 등의 응답은 사역자로서의 자긍심이 이 갈등의 관계를 통해 부정되고 있음을 말한다. 특별히, 엄마로서의 역할을 감당해야 하는 시기에는 자신의 정체성을 잃어버리는 듯한 경험을 한다.

참여자들은 그 힘든 시기에 여전히 자신이 선교사로 호명되어지고 있는가를 스스로 생각하게 만든다. 이러한 경험은 공동체 안에서 어떻게 명명되고 불려지는가가 한 개인의 자기 이해에 얼마나

[46] Gee, "Identity as an Analytic Lens for Research in Education," 99-125.

큰 영향을 미칠 수 있음을 보여준다. 따라서 본 연구에서 드러난 관계적 갈등과 호명의 경험은 여성 선교사의 정체성 혼란을 개인의 감정 문제나 적응 실패로 취급하기보다는 선교 공동체 안에 내제된 위계, 권력 구조, 그리고 관계적 인정의 불균형을 드러내는 중요한 분석 지점이라 할 수 있다. 이러한 관계적 긴장은 이후 참여자들이 정체성을 재해석하고 성숙의 과정으로 나아가게 되는 중요한 전환점으로 작용하였다.

2. 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 성숙의 과정 (Identity Maturation)

이러한 관계적 갈등과 정체성 환란의 경험은 참여자들을 무력화시키기 보다 오히려 기존의 사역 이해와 정체성 틀을 재검토하게 만들었으며, 이는 정체성 성숙의 과정으로 이어졌다. 그래서 연구 결과에서 드러난 두 번째 범주는 '정체성 성숙'이다. 그리고 정체성 성숙의 첫번째 주제군은 '영성'이다. 연구 참여자 C-1, 2, 3, 4, 5 는 다음과 같이 응답하였다:

(연구참여자 C-1)

> 그 시절 너무 마음이 힘들었습니다. 그 때 성령 세미나가 있었습니다. 하나님께서 내게 주신 마음이 있었습니다. 그 때 한참을 기도하면서 '하나님 왜 저에게 사랑한다 말을 안해주세요'라고 기도했었습니다. '하나님 내 귀에 해주세요. 사랑하는 딸에게 하나님의 음성을 들려 주셔야지요'라고 기도했었습니다. 그때 세미나를 인도하시던 선교사님께서 저를 위해 기도해주시면서 '사람들의 말로 힘들어하지 않게 해주세요'라고 기도해주시고, '하나님 이 선교사님의 귀에 사랑한다고 이야기 해주세요'라고 저를 위해 기도해 주시는 거예요. 아 하나님이 내 마음을 아시는구나 생각했어요. 얼마나 기뻤는지 모르겠어요. 이 일로 힘들어하는 마음이 감사로 바뀌게 되었어요.

(연구 참여자 C-2)

> 정체성이 흔들리고 생각지도 못한 일들만 하고 있고, 하고 싶은 걸 못하고 있을 때 무기력한 상태가 왔었습니다. 또 그때 둘째를 임신한 거예요. 그때 약간 우울증 까지는 아니었던 것 같아요. 그래도 너무 피곤한데 잠이 오질 않았어요. 눈물도 자꾸

났습니다.그때 정신과 선생님에게 진료 상담을 받을 수 있는 기회가 있었습니다. 그때 의사 선생님께서 하신 말씀은 상태가 빨강불은 아닌데 주황불 인건 확실하니 약을 먹으라고 하셨어요. 약까지 구입했습니다. 그런데 4 월 말 연회 시즌에 한국을 갔어요. 제가 안정감을 느끼는 공동체들이 있잖아요. 그들과 교제하고 예배를 같이 드리면서 저는 딱 털고 왔습니다. 그래서 그 때 이런 경험을 하고 나서 이래서 함께 기도할 수 있는 공동체가 필요한 것이 이런 이유구나 느꼈습니다.

(연구 참여자 C-3)

주일 아침 메세지를 받았습니다. '머리 끝부터 발 끝까지 도시 여자인 사모님께서 그 시골에서 살고 계신 걸 보면 하나님이 살아 계시기는 한가 봐요.' 저는 이 메세지가 너무 위로가 되었습니다. 내 자신이 아무것도 하고 있지 않고 밥만 하는데 그래도 나를 통해 하나님이 증거 되는구나. 이 메시지 하나로 살 방법을 간구 했었던 것 같습니다. 내가 여기서 어떻게 선교사로 제대로 살 것인가? 그래서 그때 했던 것이 온 주방을 말씀으로 도배를 했어요. 밥하는 시간이 예배가 되고 밥하는 시간이 기도하는 시간이 되게 만들자. 내가 이 시간을 중보 기도하는 시간이 되고 남편의 사역을 위해서 기도하자. 이 시간이 수도원 생활처럼 하나님을 예배하는 시간을 만들자. 너무 행복 했습니다. 그 시간이 너무 너무 좋아서 하나님과 나 뿐인 시간이 그리고 아침부터 저녁까지 예배로 사는 시간이 너무 좋았습니다. 그 시간에 많은 것들이 회복되었습니다.

(연구 참여자 C-4)

하나님과의 경건의 시간을 보내면서 저는 생각이 많이 바뀌었어요. 집에 있는 시간을 준비하는 시간으로 생각하게 되었어요. 그래서 더욱 준비를 많이 하게 되었어요. 성경을 읽고 기도하는 시간으로 준비를 했었습니다.

연구 참여자들에게 나타난 정체성 성숙은 역할 수행의 안정이나 사역장으로 나가는 것으로 먼저 드러나기 보다, 하나님과의 관계를 이해하는 방식, 곧 영성의 재구성을 통해 시작되었다는 점에서 주목할 필요가 있다. 앞서 살펴본 바와 같이, 연구 참여자들은 출산과 육아, 관계적 갈등, 그리고 사역의 비가시화라는 경험 속에서 기존 사역 중심적 정체성 이해가 더 이상 자신의 삶을 충분히 설명하지 못하는 한계에 직면하였다. 이것은 단순히 영적인 약함과 신앙의 탈선을 의미하지 않는다. 오히려 연구 참여자들은 이 혼란의 시기를 통과하며 하나님과의 관계를 사역의 성취나

가시적 결과가 아닌 일상적인 삶 속에서 재해석하는 과정을 경험하였다. 연구 참여자들은 하나님께서 일하신다는 경험을 반복적으로 해왔고, 밥하는 시간, 아이 돌보는 시간 즉, 일상의 시간이 예배로 확장되는 경험을 했다고 진술했다. 영성이 더 이상 특정한 종교적 행위나 공식적인 사역 영역에 한정되지 않고 돌봄과 노동 그리고 버팀과 인내의 시간 속에서 경험되는 하나님과의 관계적 신앙으로 확장되었음을 보여준다.

이는 영성이 훈련의 시간과 교회 안에서의 열매로 이해하는 기존 틀에서 벗어나 삶의 전체를 하나님과의 만남의 장으로 인식하게 되는 전환이라고 할 수 있다. 이들은 정체성 혼란의 시기를 신앙의 실패로 이해하기보다는 하나님과의 관계를 다시 질문하고 재정립하는 시간으로 받아들이며 영성의 깊이를 확장해 나갔다. 정체성의 성숙은 결과이기보다는 정체성 성숙을 가능하게 하는 출발점으로 이해할 수 있다. 이후 연구 참여자들이 자신의 경험을 수용하고, 다중 정체성을 통합해 나가는 과정으로 나아가게 하는 중요한 전환점이다.

3. 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 통합의 단계 (Identity Integration)

연구 참여자 C-1, 2, 4 는 다음과 같이 응답하였다.

(연구 참여자 C-2)

> 그럼에도 불구하고 저는 하나의 독립된 선교사라고 생각합니다. 물론 가정 사역의 비중이 크기는 하지만 저는 가정 사역도 선교 사역의 한 파트라고 생각합니다. 저의 정체성이 처음에는 힘들었을 수 있습니다. 그러나 그 시간이 지나면서 여러가지 경험과 관계 그리고 나의 여러가지 복합적인 정체성이 확신으로 자리를 잡았습니다. 그리고 그 시간이 시골에서 기도하게 하신 것이 사역을 위한 2 막을 준비하게 하신 시간이라 생각합니다.

(연구 참여자 C-3)

> 저는 정체성이 달라지기는 했습니다. 누구의 엄마이며, 누구의 부인인 것도 맞지만, 지금은 나의 정체성이 재조명이 되고 있습니다. 엄마, 선교사, 목사 다 맞는 것 같아요. 그게 다 저예요. 새롭게 생각하게 되었습니다. 그러니 모든 정체성을 가지고 가야 한다고 생각합니다. 제가 엄마로써 자녀를 양육하는 경험을 무시할 수 없는 거예요. 이런 경험들이 현지인 사역을 할 때 좋은 영향력을 끼칠 수 있다고 생각합니다. 그리고 다른 선교사들을 보니 나도 할 수 있구나 하는 생각을 하게 되었습니다. 나를 부르신 하나님의 뜻을 찾는 시간이예요.

(연구 참여자 C-4)

> 제가 어렸을 때는 선교 초기에는 너무 예민했던 것 같아요. 사실 제가 엄마인 것도 맞고 아내인 것도 맞잖아요. 또 선교사인 것도 사역자인 것도 맞잖아요. 그런데 한 쪽만 바라 보았던 것 같아요. 그리고 바라보는 쪽이 사역 쪽으로 많이 치우쳤던 거였지요.

정체성의 통합 단계는 정체성 간의 긴장이나 갈등이 완전히 해소된 상태가 아니다. 연구 참여자들이 더 이상 부정하거나 거부하지 않고, 개인의 인식 차원을 넘어 실제 사역 이해와 자기 인식의 변화로 확장된 단계라고 할 수 있다. 연구 참여자들은 이제는 사역자의 정체성을 더 회복해야 한다고 말하며, 정체성 통합을 특정 역할을 강화하거나 새롭게 개척하는 과정으로 설명하고 있지 않다. 오히려 자신이 살아온 경험을 토대로 사역자로서 다시 서게 되는 과정으로 이해하고 있었다.

특히, 연구 참여자들의 힘든 경험이 현지인들과 사역할 때 좋은 영향력을 미칠 수 있다고 진술하였다. 이런 응답은 과거에 혼란과 부담으로만 인식되었던 경험들이 시간이 지나면서 새로운 의미를 부여 받고, 이제 현지인의 삶을 이해하고 공감하는데 기여하는 사역적 생각으로 전환되었음을 보여준다. 이러한 인식의 변화는 참여자들이 더 이상 ‘어머니로서의 삶’과 ‘선교사로서의 사역’을 서로 분리하거나, 위계적으로 배열하지 않게 되었음을 시사한다. 결국 모든 정체성을 가지고 가야 하며, 스스로 엄마로서 자녀를 키우는 경험은 누구도 무시 못한다는 진술은 연구 참여자 자신의 삶이

특정 시기나 역할을 지워야 할 과거로 남겨두지 않는다. 현재 사역을 형성해 온 중요한 경험으로 받아들이고 있다.

주목할 점은 이러한 통합의 과정이 선교사 정체성의 약화나 소명의 후퇴로 이어지지 않았다는 점이다. 오히려 연구 참여자들은 오히려 스스로를 선교사가 아니라고 생각한 적은 없었으며, 선교사로서의 정체성을 지속적으로 유지해 왔음을 설명하고 있다. 이는 정체성 통합이 선교사 정체성을 포기한 결과가 아니라, 그 정체성을 삶의 현실에서 다시 정의하게 된 것임을 보여준다. 또한 가정 사역도 선교 사역의 한 파트라고 고백했다. 즉, 사역에 대한 이해 자체가 재구성되었음을 잘 보여준다. 그러므로 사역은 더 이상 공적 공간에서 수행되는 가시적 활동에만 국한되지 않는다. 가정과 돌봄의 영역까지도 포함하는 통합적인 선교의 삶으로 확장되고 있었다. 이는 선교를 특정 장소나 역할로 제한하기보다는 삶 전체를 살아내는 선교적 존재 방식으로 이해하게 된 것이다.

Chapter Ⅳ

정체성 통합 이후의 요청들과 해석들
(Interpretations and Implications after Identity Integration)

A. 해석적 위기, 담론, 상호의존성, 환대신학 (Hermeneutical Crisis, Discourse, Interdependence, and the Theology of Hospitality)

본 연구는 앞 장에서 캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들이 정체성의 혼란과 성숙해 가는 과정을 통해서 자신이 선교지에서 살아내는 경험이 선교사의 정체성으로 통합해 가는 모습임을 볼 수 있었다. 연구 참여자들이 경험한 정체성 혼란은 단순히 소명이 약해지거나 신앙이 흔들린 결과로 이해해서는 안된다. 이는 오히려 자신의 삶을 설명할 적절한 신학적, 사회적 프레임을 찾지 못해 발생하는 '해석적 위기(hermeneutical crisis)'라고 보는 것이 더 정확하다. 한국 선교 사회의 지배적 담론은 오랫동안 '사역의 성과'와 '가시적 열매'를 중심으로 형성되어 왔다. 이 담론 안에서 출산, 육아, 가사 노동과 같은 여성 선교사의 구체적인 삶의 영역은 '사회적 부수적 요소' 또는 '방해물'로만 해석되어 왔다. 연구 참여자들은 자신의 일상적 헌신을 귀한 사역으로 평가해 줄 언어를 선교 공동체 내에서 발견하지 못함으로써, 스스로를 '실패한 선교사' 또는 '경계 밖의 존재'로 인식하게 되는 해석적 공백 상태에 놓이게 된 것이다.

여성 선교사들은 주일 예배 준비와 성경공부 모임을 섬김 후에도 집에 돌아오면, 즉시 아이를 돌보는 일과 가사 노동을 이어간다. 그러나 한국 교회와 교단에서 원하는 보고와 평가의 언어는 여전히 숫자 즉, 몇명이 모였는지, 그리고 가시적으로 드러나는 건물이 몇 개 세워졌는지에 머물러 있다. 이와 같은 준거의 틀 안에서 여성 선교사들은 열심을 다해 하루를 치열하게 살아 냈음에도

불구하고, 그 하루 동안 아무 일도 하지 않았다고 느낄 수 있게 된다. 즉, 사역을 하지 않았다고 볼 수 있다.

한국 교회의 성과주의적 선교 패러다임은 이러한 위기를 가속화했다. 개척 교회 설립, 세례 인원 수 등 수치화 할 수 있는 성과를 중시하는 환경에서, 관계 중심적이고, 돌봄 중심적인 여성 선교사들의 사역은 상대적으로 '비효율적인 것'으로 평가절하되기 쉽다. 40 대 기혼 여성 선교사들이 자녀 양육과 사역 사이에서 분투하며 보낸 시간은 성과주의 담론 안에서 '경력 단절' 혹은 '정체'로 해석될 뿐이다. 연구 참여자들이 느끼는 자책감과 혼란은 바로 이러한 성과주의적 잣대가 여성의 생애 주기적 특수성을 포섭하지 못할 때 발생하는 필연적인 충돌의 결과이다.

이러한 해석의 공백은 한국 선교 공동체에 깊게 뿌리 박힌 가부장적 위계 구조와 밀접하게 연결된다. 가부장적 구조 안에서 여성 선교사는 독립적인 사역의 주체가 아닌, 남성 선교사의 조력자인 '사모'라는 호칭 안에 갇히게 된다. 이 구조적 틀은 여성의 사역을 '가정의 연장선'으로만 한정하며, 여성이 겪는 다중 역할들은 당연히 여성 선교사가 감당해야 할 덕목이라고 생각하고 그 고통의 실체를 꺼내 이야기하기 귀찮아 했으며 완전히 지워버렸다. 결국, 여성 선교사들은 자신의 고유한 경험을 주체적으로 해석할 기회를 박탈당하며, 공동체가 강요하는 '보조자'로서의 정체성과 자신의 '실제적 자아' 사이에서 심각한 해석적 불일치를 경험하며 이는 정체성 위기로 드러난다. 연구 참여자들 중 여성 목회자 선교사 경험에서 반복적으로 등장한 문제는 '사모'라는 호명, 그리고 여성 선교사를 주변적 존재로 생각하는 언어와 시선이었다. 사모라는 호칭은 단순히 예의를 갖추고 개인의 감정 문제로만 볼 수 없다. 이는 단순한 명칭의 문제가 아니라, 누가 사역의 주체로 인정받는가에 대한 권력의 문제이다.

지(Gee)에 따르면, 담론은 특정한 '사회적 존재(social being)'를 만들어 내는 도구이다. 한국 선교 공동체 내에서 '사모'라는 호칭은 단순히 목회자의 아내를 지칭하는 명사를 넘어, 그 인물이 수행해야 할 일련의 행동 양식, 태도, 가치관을 규정하는 '담론적 도구'로의 기능을 감당하고 있음을 알아차려야 한다. 연구 참여자들이 '사모'로 불리는 순간, 그들은 독립적인 선교사(missionary)라는 'n-정체성'을 상실하고, 남성 선교사와의 관계에 의해서만 정의되는 'd-정체성(담론적 정체성)' 속에 갇히게 된다. 즉, '사모'라는 명명(naming)은 여성 선교사 개인의 고유한 신학적 비전이나 사역적 역량을 담론의 장(field) 밖으로 밀어내며, 그들을 남편의 사역을 보조하는 부수적 존재로 재구성하는 결과를 초래했다.

지(Gee)에 따르면, 우리가 사용하는 언어는 단순한 의사소통의 수단이 아니다. 그 사람을 이해하고 어떤 사람으로 인식하는지를 함께 만들어 낸다. 즉, 어떤 이름으로 부르냐는 불려지는 사람에게 주어지는 역할을 의미하며, 누가 주체적이고 주도적이며, 누가 주위에 머무는 가를 알려주는 결정적인 힘을 가진다.[47] '사모'라는 호칭은 예의를 갖추고 부른다고 생각할 수도 있다. 그러나 이 호칭은 한 개인의 독립적인 사역자로 보는 호칭이라 보기 어렵다. 누군가의 배우자이자 돕는 사람으로의 인식이 강하다. 지(Gee)의 관점에서 정체성은 개인이 내적으로 선언하는 자아 이해가 아니라, 사회적 맥락 속에서 어떻게 인정(recognition)되는 가를 통해 형성된다.[48] 그러니 만약 여성 선교사가 실제로 선교 현장에서 설교, 행정, 교육, 구제 등 다양한 사역을 감당하고 있다고 볼 때 그럼에도 불구하고 '목회자' 또는 '선교사'가 아닌 '사모'로 불려지게 되는 것은 사회 정체성 안에서 인정되는가에 대한 담론의 규칙안에 여성 선교사를 가두어 두는 결과를 초래한다.

---

[47] Gee, *An Introduction to Discourse Analysis*, 28–31.
[48] Gee, "Identity as an Analytic Lens for Research in Education," 100–02.

지(Gee)가 말한 바와 같이, 담론은 누가 말할 수 있는지, 어떤 말이 권위를 갖는지를 동시에 규정하기 때문에, '사모'담론은 여성 선교사의 중요한 활동에 대한 우선 순위를 강제로 재조정한다.[49] 이 담론 안에서 여성 선교사가 수행하는 독립적 성경 공부나 지역사회 개발 사역은 '선교사로서의 전문적 활동'이 아닌, '현모양처로서의 내조' 또는 '자비로운 사모의 봉사'로 의미가 축소된다. 그러므로 여성 선교사의 말과 행동이 사역의 언어로 인정 받지 못하도록 하는 결과를 낳는다. 그러므로 '사모'라는 호칭은 여성 선교사를 공적 영역의 '사역 주체'에서 사적 영역의 '관계적 종속자'로 고착시키는 사회학적 기제로 작동한다.

신학적으로 볼 때, '사모'라는 호칭은 여성 선교사가 하나님으로부터 직접 받은 '개별적 소명(individual calling)'을 부정하고, 남편의 소명에 편승한 '파생적 소명'으로 대체하는 결과를 초래한다. 지(Gee)가 강조한 '언어의 정치학'은 여기서 극명하게 드러난다. 공동체가 여성 선교사를 '선교사'가 아닌 '사모'로 부를 때, 그 여성은 자신의 사역 현장을 신학적으로 해석하고 명명할 권위를 박탈당한다. 이는 단순히 호칭에 대한 감정적 불편함을 넘어, 여성 선교사가 자신의 사역적 실존을 주체적으로 서술할 수 없게 만드는 신학적 소외를 이야기하고 있다. 결국 선교적 존재론 자체를 위협하는 심각한 정체성 위기의 근원이 된다.

또한 레티 러셀(Letty M. Russell)은 환대를 단순한 친절이나 배려의 행위가 아니라, 권력의 비대칭을 넘어 타자를 동등한 주체로 맞이하는 신학적 실천으로 이해한다.[50] 환대는 누군가를 포함시켜 주는 행위가 아니라, 원래부터 그 자리에 존재하고 있었기에 당연히 그 존재 자체를

---

[49] James Paul Gee, *Social Linguistics and Literacies: Ideology in Discourses* 5th Edition (London: Routledge, 2015), 30–50.

[50] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대*, 31.

불러주는 것이다. 이런 관점에서 볼 때 여성 목회자 선교사를 돕는 자로만 인식하고 있는 '사모'로만 불려지는 것은 여성 선교사를 선교사로 인정하지 않는 구조이며, 환대를 하지 않는 경우라고 할 수 있다. 본 연구 참여자들의 정체성 혼란 그리고 관계적 갈등의 경험은 개인 스스로가 환대 받지 못해서 발생한 문제가 아니다. 공동체 구조적으로 환대의 언어를 사용하지 않고 있기 때문이다. 더 정확히 말하면 환대의 언어를 잃어버렸다고 이해할 수 있다. 그러므로 환대의 신학은 여성 목회자 선교사의 정체성을 개인의 문제로만 생각하지 않고 공동체의 책임으로 생각하며 그것을 환대의 언어로 다시 부르며 사용하고, 회복해야 하는 신학적 관점을 제시한다.

여기에서 왜 개인의 성숙만으로는 충분하지 않은가 하는 의문이 제기된다. 연구 참여자들은 정체성 통합의 단계에서 자신의 경험을 긍정적으로 재해석하고 선교사로서 다시 서는 내적 전환을 경험하였다. 그러나 이들의 응답은 개인의 성숙만으로는 해결되지 않는 구조적 한계를 분명히 드러내고 있었다. 연구 참여자들은 자신들도 공식적으로 파송을 받은 선교사임에도 불구하고, 공동체의 시선은 남편을 대표 선교사로 인식하고 자신들은 부차적인 존재로 여겨진다고 진술하였다. 또한 남편 없이 한국을 방문했을 경우 선교 보고조차도 하기 어렵다는 경험을 언급하였다. 이러한 연구 참여자들의 말은, 정체성 통합 이후 여전히 여성 선교사의 정체성이 공동체 안에서 충분히 인정받지 못하고 있음을 보여준다. 이는 여성 선교사의 어려움을 개인의 적응 문제나 신앙의 문제로 환원시키는 접근의 한계를 드러내며, 관계 구조의 변화를 요청하는 실천신학적 성찰의 필요성을 제시한다.

정체성 통합의 모습은 개인이 독립적이고 자율적인 주체로 완성된 것이 아니라, 관계 속에서 형성되고 유지되는 존재라는 이해를 전제로 한다. 연구 참여자들은 자신의 정체성을 단지 역할 수행이나 개인의 능력으로 설명하지 않고 가족, 현지 공동체, 선교 공동체와의 관계 속에서 이해하고

있었다. 이러한 결과는 김혜란이 제시한 상호의존성(interdependence) 개념과 깊이 맞닿아 있다. 그녀는 인간을 본질적으로 독립된 존재가 아니라, 하나님, 타자, 자기 자신과의 관계 속에서 지속적으로 형성되고 변화하는 존재로 이해한다.[51] 상호 의존성은 단순히 의존의 반대 기념이 아니라, 서로가 서로의 존재 조건이 되는 관계적으로 얽힘을 의미한다. 이는 개인이 타자로 타자를 차별하거나 위계적으로 바라보아서는 안 된다는 윤리적 함의를 내포한다. 다시 말해, 어려움에 처한 사람을 열등한 존재로 여기거나 단순한 시혜의 대상으로 삼아 도움을 제공하는 태도는 상호의존성의 관점과 거리가 멀다. 상호의존성은 모두가 동등한 존재로 인정될 때 비로소 형성되며, 그러한 관계 속에서 서로가 서로를 의지하고 지지할 수 있는 관계가 가능해진다.

본 연구 참여자들은 모든 정체성을 수용해야 하며, 특히 어머니로서의 경험은 배제할 수 없다고 인식하였다. 이러한 인식은 자신을 주변에만 머물고 있는 주변인이 아니라 선교사로서 여러 역할을 수행하는 통합적인 존재로 이해하게 되었음을 알 수 있다. 이 말은 자신이 자신 스스로만 인정하고 넘어가는 것이 아니라 공식적이고, 관계적인 존재임을 인정함을 보여준다. 그러므로 이제는 여성 선교사의 성숙하고 통합적인 정체성을 받아들이기 위해서는 무조건적인 헌신을 뛰어넘어 상호의존적 관계를 인정하며 구조적 변화가 요청된다.

B. 실천적 매뉴얼 (Practical Guidelines)

본 연구에서 살펴본 정체성 통합의 과정은 교단과 파송 교회, 그리고 선교 공동체를 향한 변화를 요청한다. 가장 우선이 되어야 하는 것은 여성 선교사를 남편 사역의 돕는 자로만 생각하는 것을 벗어날 필요가 있다. 여성 선교사들을 독립적이고 주체적인 선교사로 인정하는 제도적 기초가

---

[51] 김혜란, *상호의존성*, 45–72.

마련될 필요가 있다. 이것과 같이 여성 선교사들의 자녀 양육, 가정 사역을 선교 사역과의 '경력 단절' 또는 '멈춤'으로 이해하기보다는 이 삶 자체도 선교의 꼭 필요한 한 부분이라고 인정하는 신학적 재정의가 필요하다. 마지막으로는 여성 선교사들이 자신의 삶을 숨기지 않고 이야기 할 수 있는 마음의 평안을 누릴 수 있는 공동체와 이런 여성 선교사들을 목회적으로 돌볼 수 있는 구조가 갖추어져야 할 것이다. 이러한 개혁은 여성들만을 위한 특별한 배려가 아니다. 이는 선교 공동체가 서로 의지하며 환대하는 건강한 공동체로 나아가기 위한 가장 기본이 되는 것이다.

첫번째로 여성 선교사의 주체성 상실을 방지하기 위해, 기독교대한감리회 선교국 및 관련 선교 단체는 현행 〈가족 단위 보고〉 체계를 〈개별 사역 보고〉 체계로 전면 개편할 필요가 있다. 기존 보고방식은 남편 선교사의 사역을 중심으로 아내의 활동이 부수적으로 기록되는 구조였고, 아내의 활동을 굳이 쓰지 않아도 크게 문제 되지 않았다. 이런 보고 체계를 개선하여 여성 선교사가 자신의 고유한 사역을 독립된 양식에 따라 직접 보고하도록 의무화해야 한다. 이는 단순히 행정적 절차의 변화를 넘어, 교단이 여성 선교사를 독립적인 계약 주체이자 사역자로 인정한다는 공적인 선언이 된다. 구체적으로 선교국 전산 시스템 내에 여성 선교사 개별 계정을 부여하고, 사역 보고서 서식에 '가사 및 자녀 양육과 병행하는 사역의 특수성'을 기술할 수 있는 항목을 추가하여 그 가치를 공식적으로 인정할 것을 제안한다.

이를 위한 하나의 실천적 예로, 본 연구에서는 여성 선교사를 포함한 선교사 개인의 사역을 기록할 수 있는 〈개별 사역 보고 양식(individual ministry report form)〉을 제안한다. 개별 사역 보고 양식은 부록 B 에 제시하였다. 이러한 보고 방식은 여성 선교사의 사역을 가시적으로 보고 평가하기 위함이 아니다. 우리의 사역이 관계적이며 돌봄적인 사역이 선교사의 삶 속에 있기 때문이다. 특히, 기혼 여성 선교사의 경우는 가정을 돌보고 자녀를 양육하는 경험이 선교사의 정체성과 사역을

이해하는 중요한 자리가 되기 때문이다. 선교는 좁은 영역의 활동에 머물러 있는 것이 아니다. 선교사의 삶이 곧 선교이기 때문이다. 개인 사역 보고서와 더불어 한국 선교국과 교계는 여성 선교사 역시 독립적인 선교사로 사역을 감당하고 있음을 제도적으로 인정할 필요가 있다. 특히 고국 방문 시 진행되는 선교 보고 예배에서 여성 선교사 역시 자신의 선교 사역과 경험을 직접 보고할 수 있는 기회를 마련함으로써, 여성 선교사의 사역을 선교 공동체 안에서 공식적으로 드러내고 인정하는 구조가 형성될 필요가 있다.

두번째는 교단 차원에서 기혼 여성 선교사를 지칭하는 방식에 대한 재검토가 필요하다. 이것은 한국에서 목회하고 있는 개 교회 목사가 적극적으로 참여하여야 한다. 한국 교회와 선교 현장에서는 지금도 기혼 여성 선교사를 '사모'라 호명하는 관행이 있다. 따라서 '사모'라는 호칭 대신 공직 직함인 '선교사(missionary)'라는 용어 사용을 의무화하는 지침(manual)이 필요하다. 이를 위해 교단 차원의 매뉴얼을 제작하고 각 선교 단체와 선교사회에 배포하고, 실제로 현장에서 사용되어질 수 있도록 제도적 장치를 마련할 필요가 있다.

구체적인 실행 방안으로 첫째, 교단 및 선교단체의 모든 공식 문서에서 여성 선교사를 지칭 할 때 OOO 선교사로 사용하도록 해야 한다. 예를 들어 임명장, 공식 문서, 소식지, 선교사 소개 자료 등에서 여성 선교사를 독립적인 선교사로 명기하도록 한다. 둘째, 파송 전 선교사 교육 과정에서 '여성 선교사의 주체적 사역'에 관한 교육 프로그램을 필수 과정으로 편성할 필요가 있다. 선교 현장에서는 여성 선교사의 돌봄, 관계 형성, 공동체 유지와 같은 영역이 묻혀버리고 기존 성과 중심의 담론으로 평가 받을 수 있다. 따라서 '여성 선교사의 주체적 사역 담론'에 대한 교육은 반드시 필요한 과정이라고 할 수 있다. 셋째, 현지 선교사회 운영 규정에 여성 선교사의 의결권을 명문화하여, 정책

결정 과정에서 여성의 목소리가 실질적으로 반영되도록 구조화 해야 한다. 이러한 제도적 개선은 여성 선교사가 스스로를 '조력자'가 아닌 '동역자'로 인식하게 하는 가장 강력한 기제가 될 것이다.

셋째, 해외 선교 단체들의 운영 방식에서도 선교사의 역할을 보다 명확하게 규정하려는 시도를 확인할 수 있다. 독일,[52] 북유럽의 선교 단체,[53] OMF(Overseas Missionary Fellowship),[54] 그리고 SIM(Serving In Mission)[55]들이 시행하고 있는 '팀 사역 기반의 동역 선교사 제도'는 한국 선교계에 좋은 귀감이 된다. 선교사가 단순히 '가서 전도한다'는 모호한 개념이 아니라 어떤 역할(role)을 맡고 누구에게 보고(report to)하는 지가 서류상으로 명확하게 나와 있다. 그래서 이들은 부부 선교사를 파송 할 때 각자의 전공과 은사에 따라 개별적인 사역 기술서(job description)를 작성하게 하며, 이에 따른 개별 평가를 진행한다.

한국 교단과 선교 단체 역시 이러한 해외 선례를 벤치마킹하여 여성 선교사를 남편 선교사에 '종속적 참여자'가 아닌 '전문적 동역자'로 대우하는 표준 근로 계약 및 사역 지침을 도입해야 한다. 특히 선교 현장에서 발생하는 가사 노동과 자녀 교육의 가치를 '공식 사역 시간'의 일부로 인정해 주는 신학적 성찰이 정책적으로 뒷받침되어야 한다. 한국 교단과 선교 단체 역시 이러한 해외 선례를 참고하여 부부 선교사를 '주된 선교사와 보조자'의 관계로 이해하기 보다 '동역 선교사(co-missionary)'로 인정하는 제도적 구조를 마련할 필요가 있다. 결국 '동역 선교사(co-missionary)'는

[52] "About DMG," DMG Interpersonal, accessed March 3, 2026, https://www.dmgint.de.
[53] "About NMS," Norwegian Mission Society, accessed March 3, 2026, https://www.nms.no.
[54] "Serve in Missions," OMF International, accessed March 3, 2026, https://omf.org/serve/.
[55] "What Kind of Work Skills Are Needed to Become a Missionary?" SIM USA, accessed March 3, 2026, https://www.simusa.org/learning-center/what-kind-of-work-skills-are-needed-to-become-a-missionary/.

기존의 선교 담론을 넘어, 각자 가지고 있는 은사와 전문성을 협력하여 선교 모델로 이루어 나가는 것이다.

여성 선교사의 사역이 도와주는데 머물지 않도록, 교단 선교국 내에 '여성 선교사 역량 데이터베이스' 구축을 제안한다. 오늘날 선교 현장에서 사역하고 있는 여성 선교사들 가운데에는 다양한 전문성을 가진 인력들이 많다. 유아교육, 학교 교육, 사회복지를 전공한 선교사들 뿐만 아니라 음악(피아노, 바이올린, 성악 등)과 미술 등 예술 분야의 전문성을 가진 선교사들이 상당수 존재한다. 이들이 가진 전문성은 다양한 선교 현장에서 다양한 사역으로 확장될 수 있는 중요한 자원이 된다. 예를 들어, 사회복지 전공 선교사에게 현지 NGO 사역이나 지역 사회 개발 사역을 중심으로 사역을 할 수 있는 기회를 제공하고, 교육 전공 선교사에게는 현지 학교나 교육 사역을 주도적으로 운영할 수 있는 역할을 주는 '전문직 위임 계약'을 장려해야 한다. 이는 여성 선교사가 생애 주기(출산, 육아)를 지나는 동안에도 자신의 전문성을 바탕으로 한 경력 경로(career path)를 지속적으로 그려 나갈 수 있는 실무적 장치가 될 것이다.

넷째, 40 대 기혼 여성 선교사들이 겪는 다중 역할의 부담을 단순히 심리적 문제라기보다는 생애 주기와 사역 구조가 서로 충돌로 나타나는 경우가 많이 있다. 전통적으로 많은 선교 단체들(미국 연합감리교회 UMC, 독일 선교본부 EMS)은 선교사의 건강과 사역의 연결을 위해서 안식년 제도를 운영하고 있다. 예를 들어, 미국 연합 감리교회(UMC)는 어느 일정 기간 선교지에서 사역을 수행한 목회자에게 연구와 재충전을 위한 안식년을 제공하고 있다. Book of Discipline 에 따르면 6 년 이상 사역한 목회자는 연구나 영성 훈련, 사역 재정비를 위한 안식년을 신청할 수 있으며 이러한 안식년

기간은 1 년까지 허용될 수 있다.[56] 그리고 UMC 는 영성 회복과 사역 재충전을 위한 Renewal Leave 제도를 통해 일정 기간 사역에서 벗어나 영적 성장과 재교육의 시간을 가질 수 있도록 제도적으로 지원하고 있다.[57] 영국의 Church Mission Society(CMS)는 선교 지도력 훈련과 신학 교육 프로그램 진행하므로 선교사들의 사역을 성찰하고 새로운 선교를 모색할 수 있도록 프로그램을 제공한다.[58] 독일 EMS(Evangelical Mission in Solidarity)는 선교사 교환 프로그램과 신학적, 문화적 프로그램을 통해 지속적인 선교사 재교육을 지향하고 있다.[59] 내가 속해 있는 기독교대한감리회도 선교사 안식년 제도를 가지고 있다.[60] 그러나 이러한 안식년 제도 대부분은 6-7 년 주기의 일괄적 제도로 운영되어 진다. 하지만 실제 선교 현장에서는 이러한 제도가 형식적으로 존재하는 경우가 많다. 의무화된 규정이 아니기 때문에 6-7 년의 사역 기간이 지나더라도 안식년을 보장받지 못하는 경우가 많은 것이 사실이다.

또한 이러한 방식은 기혼 여성 선교사들의 생애주기를 고려할 때 일괄적으로 적용하기 어렵다는 점이 더 두드려진다. 기혼 여성 선교사의 경우는 자녀의 입학, 학년이 올라갈수록 오는 청소년(사춘기)의 돌봄, 자녀의 대학 진학, 그리고 가족의 건강상 문제 등은 안식년을 쓰고 싶어도 쓸 수 없는 선택을 하게 만든다. 이런 기혼 여성 선교사들이 겪는 다중 역할의 부담을 경감하기 위해,

---

56 "352 Sabbatical Leave," Book of Discipline, United Methodist Church, accessed March 3, 2026, https://www.umc.org.

57 "Renewal Leave Guidelines," United Methodist Church, accessed March 3, 2026, https://www.greatplainsumc.org.

58 "MITMACHEN," Church Mission Society, accessed March 3, 2026, https://churchmissionsociety.org.

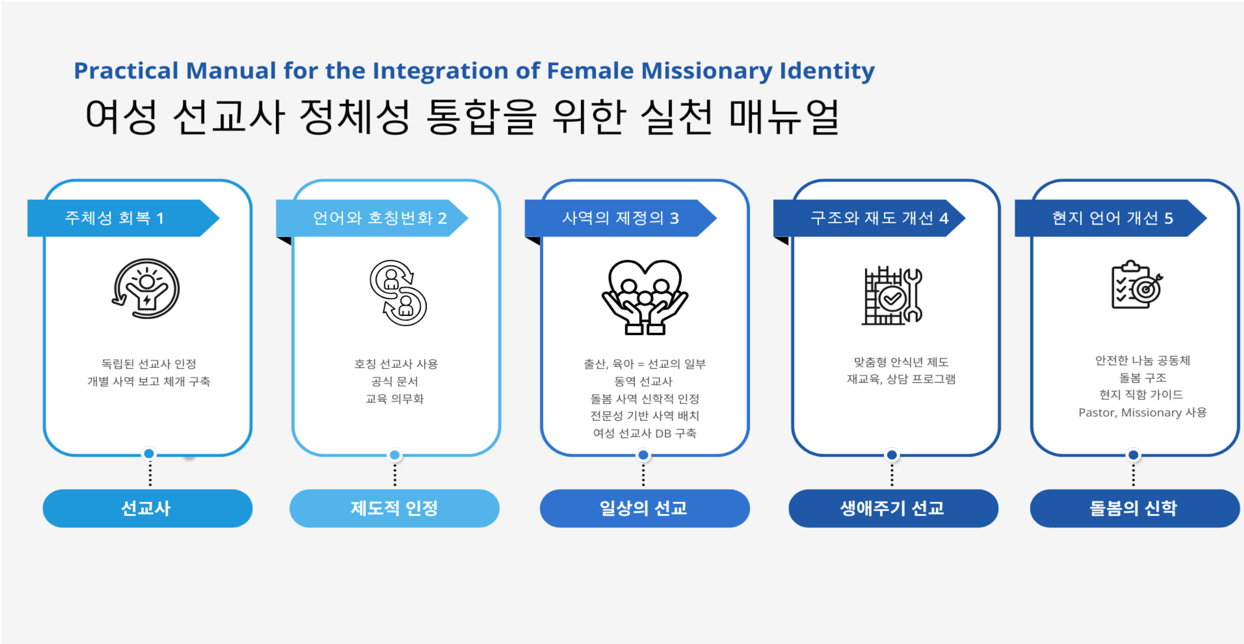
59 "Resources, Pioneer Mission Training," Evangelical Mission in Solidarity (EMS), accessed March 3, 2026, https://ems-online.org.

60 장정개정위원회, *기독교대한감리회 교리와 장정* (서울: 기독교대한감리회 도서출판 kmc, 2024), 645. 제 6 장 선교관리 4 번 안식년은 선교사로 파송을 받아 4 년을 지난 후에는 6 개월, 6 년 이상은 1 년에 1 회 이내로 한다. 다만, 기본 4 년 후 선교사역을 종료하고자 할 시에는 안식년 기간을 3 개월 이내로 한다.

해외 선진 교단의 사례를 참고한 ‘생애 주기별 맞춤형 안식년제’를 제안한다. 예를 들어, 기존의 6-7 년 주기 일괄 안식년 제도를 벗어나 자녀의 입학이나 사춘기 또는 현지에서 고등학교를 졸업하고 대학을 가는 기간을 안식년을 할 수 있도록 하는 것이다. 돌봄의 수요가 급증하는 시기에 맞춰 안식년 기간 중 제공되는 재교육 프로그램에 ‘여성 선교사 정체성 워크숍’과 ‘전문 사역 역량 강화 코스,’ ‘도움을 받는 상담’ 등을 필수로 포함시켜, 돌봄 노동으로 단절되었던 사역적 자존감을 회복하고 전문성을 강화 시킬 수 있는 제도적 장치가 필요하다.

마지막 다섯째, 선교 현지에서 제도적 개선이 언어의 변화로 이어지기 위해, 현지 교회 및 지도자들과의 관계에서 사용할 수 있는 ‘현지어 직함 가이드라인’ 배포가 시급하다. 특히 한국어의 ‘사모’라는 표현이 현지 언어로 번역될 때 여성 선교사의 사역 정체성이 충분히 드러나지 않는 문제가 발생할 수 있다. 예를 들어 캄보디아는 교회와 사회에서 일반적으로 지도자를 호칭할 때 ‘Lok Kru’ 또는 ‘Neak Kru’ 즉 ‘선생님’이라는 표현을 사용한다. 이러한 표현은 존중의 마음을 담고 있지만 목회자나 선교사의 사역 정체성을 충분히 담고 있지 못할 가능성이 있다. 그래서 교단과 선교 단체는 현지 교회와 협력하여 선교사의 호칭을 단순히 ‘선생님’에서 ‘pastor(목사)’ 또는 ‘missionary(선교사)’라는 공식 직함으로 호칭하는 지침을 마련할 필요가 있다. 언어는 단순한 호칭 이상의 의미를 담고 있다. 공동체 안에서의 역할과 정체성을 표현하는 중요한 장치이다.

<표 6> 실천 매뉴얼



C. 연구 피드백 (Participant Feedback)

본 연구는 피드백 과정을 통해 자료 분석의 타당성과 연구 해석의 실제 경험을 확인하기 위하여 연구 참여자 확인 절차를 실행했다. 나는 먼저 인터뷰 전사본을 정리하고 이를 분석하여 나온 주제와 해석을 연구 참여자들에게 공유하였다. 연구 참여자들이 내가 공유한 주제 해석에 깊이 공감하는 가운데 우리는 대화를 계속할 수 있었다. 그들의 시선은 고개 끄덕임으로 시작해, 때로는 미소로, 또는 말없이 나의 이야기를 경청해주었다. 한 참여자는 이러한 제안들이 실제로 실행될 경우 큰 의미를 가질 수 있음을 강조하였다. 이처럼, 연구가 현실에서 실현되어 사람들의 삶을 이끌 수 있는 가능성을 조심스럽게 기대해 본다. 또 다른 연구 참여자는 그러한 일이 실제로 발생하지 않을 가능성에 대해서 솔직히 이야기했다. 그러나 이 말은 부정적인 말이기보다는 은근히 그렇게 되었으면 하는 작은 응원이라고 여겨졌다.

그러나 대부분의 연구 참여자들은 자기 자신의 갈등과 정체성의 혼란이 나 혼자만 다루어야 할 문제가 아니라는 것에 많은 공감과 위로를 받았다고 이야기했다. 그동안 느꼈던 어려움과 혼란이 선교사로서의 사명감 부족과 믿음의 연약함으로만 생각해 왔었는데, 이 연구를 통해 그것이 관계와 구조 속에서 형성된 일이라는 점을 알게 되면서 마음이 가벼워졌음을 표현했다. 그리고 자신이 겪은 경험을 설명하고 이해할 수 있는 신학적 언어와 해석의 틀이 없었다는 사실을 새롭게 알게 되었다고 이야기했다. 이러한 연구 참여자들의 피드백은 연구자가 제시한 해석이 연구 참여자들의 실제 경험과 크게 벗어나지 않음을 확인하는 과정이었다.

이와 더불어 본 연구는 나의 해석이 특정한 개인적 경험에 머무르지 않고 보다 넓은 선교 현장 속에서 타당하게 이해될 수 있는지를 점검하기 위해서 동료 피드백(peer feedback)의 과정을 실행했다. 나는 선교 현장 경험을 지닌 동료 선교사 및 선교 공동체와 관련 기관에 속한 5 인에게 연구 원고의 일부를 공유하고 피드백을 요청하고 수렴하였다. 본 연구의 신뢰도 제고를 위해 실시한 동료 피드백의 상세 내용은 부록 C 에 수록하였다. 피드백의 내용은 크게 세 가지 측면으로 나타났다.

첫째, 여성 선교사의 정체성 문제에 대한 공감과 경험이 확인되었다. 나의 문제를 어떻게 설명해야 하는지 모르게 특히 '사모'라는 호칭 안에 갇혀 자신의 주체적 정체성을 발견하는데 어려움을 겪고 있었고, 다른 한편으로는 부부는 하나이기 때문에 사역의 평가 및 인정이 남편에게 집중되는 것을 큰 문제의 현실로 느껴지지 못했다. 또한 자녀를 돌보고 가정을 지키는 일도 가시적인 성과로 보여지지 않지만, 사실 선교의 한 부분이라는 점은 모두가 깊이 이해하고 있었다. 이러한 피드백은 본 연구에서 다룬 정체성 혼란과 통합의 과정이 결코 어느 한 개인 문제의 경험이 아니라는 것이다. 이 문제는 선교계에서 해결해 나아갈 보편적인 과제임을 알 수 있었다.

둘째, 구조적 문제에 대한 인식과 동시에 선교사 개인의 사고방식과 가치관 속에 고착화 되어 가고 있다는 점을 알 수 있었다. 즉, 문제라고 생각하지 못하거나, 복잡하고 힘들지만 당연하게 받아들여왔다. 이는 선교 공동체 안에 작동하고 있는 가부장적 담론과 성과 중심의 선교가 여성 개인의 인식 속에도 깊이 스며들어 있음을 말한다. 그러한 인식들이 연구를 통해 새롭게 재해석되고 새롭게 인식하는 시작을 했다는 것에 중요한 의미를 가진다.

셋째, 연구자가 제안한 실천적 매뉴얼에 대해서는 전반적으로 높은 공감과 이해를 가지고 있었다. 실제 적용의 필요성과 구체적인 대안을 제공하기도 했다. 특히 여성 선교사의 개별 보고 체계와 여성 선교사의 사역을 공식 인정, 그리고 호칭 개선 등은 선교 공동체 안에서 변화되어야 한다고 피드백을 주었다. 더 나아가 여성 선교사의 생애 주기에 따른 제도적 지원과 심리적 돌봄의 필요성도 제기되었다.

이러한 피드백을 통해서 본 연구가 선교 현장에 가까이 있음을 보여주며, 또한 실천적 매뉴얼에 대한 방향이 현장에서 받아들여질 수 있음을 시사한다.

Chapter V

결론 (Conclusion)

본 연구는 캄보디아에서 장기 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 경험을 중심으로, 이들이 출산과 육아, 다중 역할 수행, 관계적 갈등 속에서 경험한 정체성 혼란, 그 후 그들의 성숙과 통합의 과정을 질적 연구 방법을 통해 탐구하였다. 연구 결과, 연구 참여자들이 경험한 정체성 혼란은 선교사로서의 소명이 약화되거나 신앙이 흔들리는 결과이기보다는 기존의 사역 중심 선교사 정체성 이해가 출산과 육아라는 삶의 현실을 충분히 설명하지 못하면서 발생한 해석의 위기(hermeneutical crisis)로 드러났다. 선교 공동체 안에서는 이러한 갈등과 경험을 해석할 수 있는 신학적 틀이나 언어가 없었다.

이런 혼란은 어머니, 아내, 선교사라는 다중 정체성이 동시에 요구되는 상황 속에서 더욱 심화되었으며, 선임 선교사와의 관계 갈등이나 목회자 여성 선교사를 '사모'라는 호명을 통해 반복적으로 재생산되고 있었다. 그러나 참여자들은 이 과정을 단순한 좌절이나 실패로 머물지 않고 영성의 재구성, 통합되는 성숙을 거쳐 자신의 삶의 경험 전체를 사역자의 정체성을 구성하는 자원으로 받아들이는 정체성 통합의 단계로 나아가고 있었다. 본 연구는 이러한 정체성의 통합을 단순히 정체성이 없어지는 상태로 이해하기보다, 다중 정체성을 끌어 안은 채 삶의 경험 전체를 의미 있는 사역의 이야기로 신학적, 관계적으로 재해석해 가는 과정으로 개념화하였다.

A. 연구 질문에 대한 요약 (Summary of Research Findings)

본 연구의 첫번째 질문은 한국 선교 공동체 안에서 사용되는 '사모'라는 명명이 여성 선교사의 정체성을 어떠한 방식으로 규정하는가에 관한 것이었다. 연구 결과 '사모'라는 호칭은 단순한 예의적

표현을 넘어 남성 선교사의 보조적인 역할로 담론적 장치가 작동되었다고 볼 수 있다. 이러한 명명은 여성 선교사들이 자신의 사역을 적극적으로 수행하는데 걸림돌이 되고 있었다. 결과적으로 여성 선교사들을 사역에 있어서 주변인으로 머물게 결과를 초래하였다. '사모'라고 불릴 때마다 여성 선교사들은 자신이 선교사로서 충분히 인정받고 있지 못함을 느꼈으며, 사역 안으로 마음 다해 들어갈 수 없는 상황이 펼쳐지게 되었다. 사실 이러한 경험은 자신의 존재를 부정 받는 일이며, 선교를 어떻게 이해해야 하는지를 심각하게 질문하게 만들었다. 즉, '사모'라는 명명은 선교 공동체 안에서의 담론적 구조로 여성 선교사들의 정체성을 제한하고 규정했다. 이것이 여성 선교사들의 정체성에 갈등과 긴장을 만드는 배경이 되었다고 확인할 수 있었다.

두번째 연구 질문은 이러한 담론적 긴장 속에서 여성 선교사들이 자신의 정체성을 어떻게 재구성해 나가는가에 관한 것이었다. 한국 선교계와 선교 공동체 안에서 오랫동안 형성되어 온 가부장적 담론과 가시적인 성과 중심의 선교 담론을 가지고 있었다. 가부장적인 담론은 여성 선교사가 주체적으로 사역을 하기보다는 남성 선교사의 사역을 돕는 보조적 역할을 하도록 강요하고 있었으며, 이로 인하여 여성 선교사들은 사역 중심으로 들어가지 못하는 경험을 하게 되었다. 이와 함께 한국 선교계는 가시적인 성과 중심의 선교 담론을 두텁게 가지고 있었다. 이는 여성 선교사들의 정체성 혼란을 가지고 오는 중요한 요인임을 알 수 있었다. 본국과 교회에 선교지로 선교사를 보낼 때 원하는 것은 가시적인 성과이다. 교인 수, 교회 개척 수, 세례자 수, 건축 수, 사역의 규모 등 눈에 보이는 성과를 보고 싶어한다. 이로 인한 여성 선교사들의 일상의 삶 속에서 중요한 역할을 차지하는 육아와 가사, 그리고 일상적인 관계에서 이루어지는 삶의 경험은 사역의 영역으로 인정받지 못하고 있었다.

그러므로 여성 선교사들은 가시적인 성과주의 담론으로 인해 자신의 삶의 경험을 어떻게 이해해야 하는지에 대해 깊은 혼란을 경험하게 되었다. 그리고 자신의 사역과 소명을 인정받지도 못하는 경험을 하게 되었다. 그러나 연구 참여자들은 이러한 위기를 극복하고 자신의 삶을 재해석하면서 성숙의 삶으로 들어왔다. 특히, 육아와 가사, 그리고 현지인들과의 일상적인 관계 속에서 이루어지는 경험을 사역으로 인정되어야 함을 느끼고 있었다. 이러한 경험은 여성 선교사들이 자신만이 버티고 견뎌내야 하는 광야의 순간이 아니라 공동체가 함께 고민하고 함께 사역해 나가야 하는 관계적인 책임임을, 연구 참여자들은 이미 위기의 과정을 극복하고 성숙에 과정에서 겪고 있는 경험이었다. 이는 정체성의 성숙과 통합으로 이어졌다.

세번째 연구 질문은 이러한 연구 결과를 바탕으로 교단과 선교 단체가 현장에서 적용할 수 있는 구체적인 대안은 무엇인가에 관한 것이었다. 연구 결과는 여성 선교사의 정체성의 문제가 개인의 신앙의 문제이거나 적응하지 못하여 일어나는 문제가 아니었다. 선교 공동체에서 가지고 있는 담론과 제도적 구조와 깊이 맞닿아 있었다. 본 연구에서 제안한 목회적, 제도적 제안은 크게 세 가지로 정리할 수 있다: a) 선교 공동체 안에서 여성 선교사의 사역을 정확하게 인정하기 위해서 언어 그리고 호칭의 재정립이 필요하다; b) 여성 선교사의 생의 주기를 고려해여 제도적 지원을 체계적으로 마련하는 것이다; 그리고 c) 선교 공동체 안에서 미리 성 역할에 대한 기대와 갈등을 교육할 수 있는 변화가 요구된다. 그래서 동등한 동역자로서의 선교 사역을 할 수 있도록 기초를 마련해야 할 것이다.

B. 시사점들 (Implications)

1. 선교적 시사점: 해석학적 언어로서의 일상의 선교학

본 실천신학 연구 프로젝트는 선교의 개념을 가시적인 사역 성과 위주의 담론에서 '일상의 삶'으로 확장해야 함과 동시에 해석학적 부재를 극복할 새로운 신학적 언어 체계를 제안한다. 40 대 여성 선교사들이 수행하는 육아, 가사, 현지인과의 소소한 관계 맺기는 지금까지는 한국 선교계의 가부장적, 가지적인 성과 담론에 의해 '사역을 돕는 보조적 수단'으로 저평가되어 왔다. 따라서 전통적 담론의 언어를 해체하고, 여성 선교사의 일상을 그 자체로 하나님의 통치를 구현하는 '일상의 선교'로 재정의해야 한다. 이러한 언어적 재구성을 통해 여성 선교사는 일상의 모든 삶이 사역의 주변부가 아닌 '통전적 선교(holistic mission)'의 관점으로 재정립할 필요성이 있다. 그러므로 여성 선교사들의 정체성 혼란을 극복할 수 있는 신학적 근거를 얻을 수 있다.

2. 선교적 시사점: 취약성(vulnerability)을 통한 비움의 선교(kenotic mission)로의 패러다임전환

연구 참여자들이 겪은 정체성의 혼란과 위기는 단순하게 극복해야 하는 문제가 아니라 선교적 자산으로 재해석될 수 있다. 한국 선교의 고질적인 문제인 '성과주의적 선교'는 선교사를 늘 강한 자의 위치에 둔다. 본 연구는 이러한 강한 자 중심의 선교 정체성을 해체할 것을 촉구한다. 본 연구 프로젝트에 참여한 여성 선교사들이 자신의 한계와 취약성을 인정하며 하나님께 나아갔던 경험은, 선교지가 정복의 대상이 아니라 오히려 함께 취약함을 경험하는 연대의 장임을 시사한다. 그러므로 선교사 스스로 연약함을 인정할 때 비로소 현지인과도 깊은 공명을 할 수 있다. 이는 선교사가 '답을 가진 자'가 아닌 '함께 길을 찾는 동역자'로서 '비움의 선교(kenotic mission)'로의 패러다임 전환을

촉구한다. 비움은 실패한 것이 아니다. 현지인과의 소통할 수 있는 통로로 언어의 재구성이 이루어질 때, 선교사는 정체성 상실의 위기를 넘어 새로운 선교적 존재감을 확립하게 된다.

3. 교육적 시사점: 가부장적 프레임의 해체와 주체적 '소명 언어'의 생성

기존 파송 전 선교사 훈련 과정에서 '부부 세미나' 수준의 관계 중심 교육을 했다면, 이제는 전문적인 '성인지적 교육(gender-sensitive mission training)'이 강화되어야 한다. 이것은 단순히 여성을 배려하려는 차원이 아니다. 선교 현장에 깊이 뿌리 박힌 가부장적 이데올로기와 담론을 비판적으로 생각하는 교육이다. 남성 선교 후보생들에게 가부장적 특권 의식을 내려 놓고 동등한 파트너로서 여성을 존중하는 법을, 여성 후보생들에게는 '사모'라는 담론적 프레임에 갇히지 않고 자신의 고유한 소명을 언어화 하는 법을 학습해야 한다. 이러한 교육 과정에서 자신의 사역을 스스로 정의할 수 있는 해석학적 권한을 부여 받을 때, 여성 선교사들은 선교 현장에서 발생할 수 있는 잠재적 갈등을 예방하고, 건강한 팀 사역을 가능하게 하는 기초가 되며, 제도적 틀에 갇히지 않고 하나님 앞에서 단독자로서의 선교적 정체성을 굳건하게 세워갈 수 있다.

4. 인식론적 시사점: '경계인(liminal being)'으로서의 창조적 가치 발견

본 연구는 여성 선교사들이 느끼는 '사역자도 아니고 전업 주부도 아닌' 모호한 경계적 위치는 실패가 아니라 오히려 '창조적 공간(liminal space)'으로 이해되어야 한다. 기존 선교 담론의 해석학적 부재를 폭로하는 비판적 지점으로 재해석한다. 여성 선교사들은 경계에 서 있기 때문에 오히려 제도적 종교가 보지 못하는 현지의 소외된 현장의 삶을 복음의 언어로 이야기할 수 있고, 공식적인 담론이 담아내지 못하는 생생한 삶의 이야기를 살필 수 있다. 교단과 선교 단체는 여성 선교사들의 이러한 '경계적인 특성'을 선교지의 문화를 해석하고 연결하는 '문화적 중재자(cultural broker)'로서의 전문성으로 승화시켜야 한다.

5. 실천신학적 시사점: ‘자기 돌봄(self-care)’의 영성을 통한 돌봄 체계의 생산성 재구성

실천신학적으로 본 연구는 한국 선교 담론에서 여성의 ‘무조건적 희생’은 미덕으로 칭송 받았다. 이러한 가부장적인 프레임을 비판적으로 해체할 것을 제안한다. ‘자기 돌봄’이 이기적인 것으로 치부되어온 해석학적 뒤틀림은 여성 선교사의 정체성의 소진을 유발하는 핵심 원인이기 때문이다. 본 연구는 여성 선교사의 정체성 회복이 건강한 자아 성찰과 자기 돌봄에서 시작됨을 보여 준다. 따라서 실천신학적으로는 여성 선교사가 자신의 욕구와 감정을 정직하게 마주할 수 있는 ‘성찰적 영성 형성’ 프로그램을 선교 공동체에서 공적으로 제도화해야 한다. 이는 개인의 단순한 여유 차원을 넘어 선교 공동체가 함께 책임져야 할 ‘공적 돌봄’의 영역임을 인식하는 것으로부터 가능하다.

C. 후속 연구를 위한 제언 (Recommendations for Future Research)

본 연구는 특정 선교지와 소수의 참여자를 대상으로 한 질적 연구이므로 일반화에 한계가 있다. 향후 다양한 문화권과 다양한 형태의 선교사들을 포함한 연구가 필요하다. 또한 본 연구에서 다루지 못한 부분들은 선교학과 실천신학 연구에서 연구해 볼 가치가 있다.

첫째, 선교 공동체 안에서 성별 담론과 권력 구조에 대한 조직적 연구가 필요하다. 본 연구는 담론적 구조를 살펴보았다. 후속 연구에서는 실제적으로 선교 공동체 안에서 이러한 담론들이 어떻게 작동하는지 구체적으로 살펴보아야 한다. 한국 선교계와 선교 단체 안에서 어떻게 의사 결정이 되는지, 재정 분배는 어떻게 흐르고 있는지, 리더십 구조는 어떻게 구성되고 있는지, 여성 선교사의 주체적 사역을 방해하는 요인은 어디에 있는지를 실제 사례를 통해 자세히 분석해 볼 필요가 있다.

둘째, 선교 공동체 안에서 여성 선교사의 전문성과 은사가 어떻게 활용되고 있는지에 대한 연구도 의미있는 후속 연구가 될 수 있을 것이다. 지금의 많은 여성들은 다양한 부분에서 전문성을 가지고 선교 현장에 들어왔고, 사역을 하고 있다. 그러나 여성 선교사가 사역하고 있는 부분은 온전히

독립적으로 주체적인 사역으로 인정받고 있는지 의문이다. 오히려 가지고 있는 전문성도 사용하지 못하고 있는 경우도 있을 것이다. 그래서 이러한 연구는 선교 공동체가 여성 선교사의 은사와 전문성을 보다 효과적으로 활용할 수 있는 방향을 모색하는데 중요한 기초를 만들 것이다.

셋째, 여성 선교사의 생애 주기(life cycle)와 사역 경험의 관계에 대한 연구가 필요하다고 생각한다. 본 연구는 40 대 기혼 여성 선교사의 경험을 중심으로 정체성 형성 과정 탐구에 집중하였다. 그러나 선교사의 생애 주기에서 결혼, 출산, 자녀 양육, 그리고 중년기(갱년기)로 바뀌는 시간들을 생각하지 않을 수 없다. 각각의 주기에 어떤 긴장과 갈등을 겪고 있는지 탐구한다면 좀더 실질적인 목회적 돌봄과 정책적 지원을 알 수 있을 것이다.

넷째, 여성 선교사가 살아내고 있는 일상적 돌봄 사역의 선교학적 의미를 어떻게 보아야 할지를 연구해 볼 필요가 있다. 일상의 선교학(missiology of everyday life)이 어떻게 신학적으로 선교학적으로 이해될 수 있는지에 대해서 충분히 논의가 되어 있지 않다. 선교사의 선교지에서의 삶은 가정 생활, 자녀 양육, 이웃과의 관계 형성, 지역 공동체와의 교류, 현지 선교 공동체와의 관계가 사역이다. 많은 교회를 건축하고 교인의 숫자만이 선교가 아니라는 것이다. 따라서 향후 연구는 일상의 선교학(missiology of everyday life) 즉, 선교사의 일상 삶 속에서 선교적 실천을 하고 있음을 체계적으로 연구가 필요하다.

마지막으로, 본 연구에서 제안한 대안들이 실제 현장에서 어떤 변화를 가지고 왔는지 실천 연구(practical research)가 필요하다. 본 연구는 기혼 여성 선교사의 정체성 형성과 관련하여 선교 공동체와 선교단체 및 본국 선교국에 제안한 몇 가지 제도적, 목회적 대안들이 실제 현장에서 어떻게 적용되고 어떠한 변화를 가지고 왔는지 계속적으로 연구되어야 한다. 이런 과정은 선교 공동체의 관계 구조에 어떠한 영향이 있는지와 여성 선교사들의 정체성의 정립을 위해 필요한 부분이다.

D. 결론 (Conclusion)

나는 이 연구를 시작하면서 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들의 삶의 경험을 듣고 선교 현장에서 형성되는 정체성을 이해하고자 했다. 나 역시 같은 조건 속에서 살아가는 선교사이지만, 연구 과정에서는 최대한 연구자의 위치에서 연구 참여자들의 이야기를 경청하고 그들의 경험을 분석하려고 노력하였다.

처음 이 연구를 시작할 때 나는 여성 선교사들의 정체성 혼란이 개인의 마음가짐이나 결심의 부족에서 비롯된 것일지도 모른다는 생각을 하였다. 선교 현장에서 뒤로 물러나 있는 모습 역시 개인의 의지의 문제라고 생각했다. 그러나 연구를 진행하면서 이러한 생각은 점차 바뀌었다. 여성 선교사들이 경험하는 갈등과 혼란의 뒷면에는 선교 공동체 안에 깊이 자리 잡고 있는 가부장적 담론과 성과 중심의 선교 담론이 존재하고 있음을 발견하게 되었다. 여성 선교사들이 경험한 혼란과 갈등은 단순한 개인의 문제이기보다는 자신의 삶을 설명해 줄 언어와 신학적 해석의 틀이 충분히 주어지지 않은 상황 속에서 나타나는 경험에 가까웠다. 이러한 이해에 도달할 수 있었던 것은 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사 과정에서의 배움 덕분이었다. 이 과정은 나에게 선교 현장의 경험을 새로운 렌즈로 바라볼 수 있는 눈을 열어 주었다.

아내이자 어머니이며 동시에 선교사로 살아가는 과정 속에서 많은 여성 선교사들은 숫자와 가시적인 성과 중심으로 평가되는 선교 담론 속에서 깊은 혼란을 경험해 왔다. 자신의 일상적인 삶이 선교에 도움이 되는 것인지, 혹은 오히려 사역을 방해하는 것인지 스스로 질문하며 갈등을 겪어 온 것이다. 그러나 연구 과정에서 인상 깊었던 점은 이러한 상황 속에서도 여성 선교사들은 자신의 삶, 그리고 선교사의 삶 모두를 포기하지 않고 살아내고 있었다는 사실이다. 자신을 이해할 언어가 충분히 주어지지 않았음에도 불구하고 그들은 삶을 견뎌내며 신앙 안에서 성숙의 과정으로 나아가고

있었다. 그리고 시간이 지나면서 자신의 삶을 새로운 시선으로 바라보기 시작하였다. 가정과 사역 사이에서 갈등하며 보냈던 많은 시간들이 오히려 하나님을 찾고 하나님과 함께 살아가는 삶의 자리였음을 깨닫게 된 것이다. 이러한 경험 속에서 여성 선교사들은 정체성의 긴장과 갈등을 실패의 이야기로 이해하기보다는 다시 일어설 수 있는 과정으로 받아들이게 되었다. 그 긴장과 갈등의 과정이 선교사의 정체성을 형성하는 중요한 환경이 되기 때문이다.

이와 같은 구조적 문제는 연구를 진행하는 과정 속에서 나 자신의 삶을 통해서도 부분적으로 확인되었다. 캄보디아 감리교 선교사회에서는 20 년-30 년 근속 선교사들을 위로하고 격려하는 예배가 있었다. 오랜 시간 타국에서 헌신하며 사역해 온 선교사들의 삶을 기억하며 감사하는 자리였다. 그러나 그 예배를 준비하는 과정에서 나는 한 가지 낯선 장면을 마주하게 되었다. 안내문에 기록된 근속 선교사 명단 속에서 여성 선교사들의 이름은 찾아볼 수 없었고, 감사패 역시 여성 선교사의 이름은 포함되어 있지 않았다. 물론 이러한 사례가 모든 선교 단체나 교단에 일반적으로 적용된다고 단정할 수는 없다. 그러나 실제로 일부 공동체에서는 여성 선교사의 사역과 헌신을 보다 적극적으로 인정하고 있는 경우도 존재한다.

그러나 본 사례는 선교 공동체 안에 어떠한 방식으로 기억되고 인정하는지 보여주는 하나의 예로 이해될 수 있다. 또한 이름이 드러나지 않는 상황 속에서도 그것을 문제로 인식하기보다 괜찮다고 받아들이는 태도 역시 함께 형성되어 왔다. 20- 30 년이라는 시간 동안 동일한 선교지에서 살아내며 헌신해 온 여성 선교사들의 시간은 어디에 기록되고 있는가. 그들의 삶은 왜 공식적인 언어와 기억의 자리에서 배제되고 있는가. 이 경험은 본 연구에서 드러난 가부장적 담론과 성과 중심의 선교 담론이 단지 이론적 설명이 아니라, 실제 선교 현장 속에서 여전히 작동하고 있는 구조적 현실임을 보여 준다. 동시에 이는 보이지 않는 구조가 개인의 인식 깊이 스며들어 있음을 보여준다.

만약 우리가 여전히 기존 담론의 렌즈로 여성 선교사의 삶을 바라본다면, 여성 선교사들의 삶은 여전히 충분히 설명되지 못한 경험으로 남게 될 수 있다. 그러나 상호의존성(interdependence)과 환대의 신학(theology of hospitality)은 선교 공동체를 바라보는 또 다른 시선을 제시한다. 선교 공동체는 서로 경쟁하고 평가하는 공동체가 아니라 하나님 안에서 서로의 삶을 지지하고 인정하며 함께 살아가는 공동체이다. 이러한 공동체 안에서 여성 선교사들의 삶 역시 주변적인 이야기가 아니라 하나님이 일하시는 선교의 이야기로 이해될 수 있다.

결국, 이 연구들 통해 다시 한번 확인하게 된 사실은 선교가 언제나 기적과 특별한 사건의 연속으로 이루어지는 것이 아니라는 점이다. 선교는 하나님이 허락하신 삶의 자리(선교지)에서 살아가는 평범한 일상의 삶, 그 과정 속에서 이루어진다. 그리고 그 삶을 살아내는 과정 자체가 하나님이 여전히 역사하시는 선교의 현장이다. 하나님은 여전히 그 조용하고 평범한 자리에서 일하고 계신다.

부록 A: 연구 참여 동의서
(Appendix A: Informed Consent Form)

귀하는 “캄보디아에서 사역하는 40 대 기혼 여성 선교사들의 정체성 형성에 대한 현상학적 연구”라는 제목하의 연구 프로젝트에 참여합니다. 저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학 대학원(Claremont School of Theology 10497 Wilshire Blvd, Los Angles, CA 90024) 목회학 박사 과정 중에 있는 김연경 목사입니다. 이 연구는 클레어몬트 신학 대학원 실천신학 이효주/김남중 교수의 지도 아래 수행되고 있습니다. 프로젝트와 관련하여 교수님과 연락하기를 원하신다면 이효주 박사 ((hyoju.lee@cst.edu / +82 10-****-****), 김남중 박사 (njkim@cst.edu / +1 646-***-****)에게 연락하시기를 바랍니다.

이 프로젝트의 목적은 캄보디아에서 사역하고 있는 40 대 기혼 여성 선교사들 특히, 캄보디아에서 복잡하고 다양한 상황들을 통해 선교사의 정체성의 형성을 탐색하여, 그들의 어려움과 갈등을 깊이 들어보고, 그들을 위한 목회적 돌봄과 실천을 제안하는데 있습니다. 귀하의 참여는 다양한 상황을 경험하고 있는 여성 선교사들에 정체성 형성에 관한 이해와 발전, 그리고 목회 실천과 목회적 돌봄을 형성을 위해 도움이 될 것입니다.

만약 연구에 참여하기를 동의하신다면, 귀하는 인터뷰에 약 60 분~90 분 정도 참여하시게 될 것입니다. 인터뷰는 가급적 대면으로 진행하도록 하겠으나, 연구 참여자의 상황에 따라 온라인을 통해 화상(Zoom)으로 진행될 수도 있습니다. 인터뷰가 진행되는 동안 인터뷰 내용은 녹음되고 필사될 것입니다. 녹음되는 모든 내용과 필사본은 연구에만 사용될 것이고, 연구 종료(2026 년 5 월)

후에는 안전하게 모두 파기될 것입니다. 귀하가 연구에 참여함으로써 만들어진 연구 결과들은 제일 먼저 받아볼 수 있게 될 것입니다.

1. 위험, 유익, 정보의 비밀 유지

연구에 참여하는 동안 인터뷰 내용이 알려질 위험은 전혀 없습니다. 다만, 인터뷰 중 자신의 아픈 경험들, 말하고 싶지 않은 경험들을 말하게 되어 불편한 마음이 있을 수 있습니다. 귀하의 이름, 이메일, 다른 개인적 정보는 연구 자료가 수집되는 기간 동안만 보관될 것입니다. 개인 정보는 공개되지 않습니다. 귀하의 개인 정보는 오직 연구 목적을 위해서만 사용될 것입니다. 제한된 수의 연구 관련자들이 자료를 수집하는 동안 자료를 열람할 수 있습니다 (이효주/김남중 교수).

연구 결과가 출판될 때 귀하의 신분을 드러내는 그 어떤 정보도 포함되지 않을 것입니다. 귀하의 이름과 교단은 모두 가명으로 표시될 것입니다. 귀하의 연구 참여에 대한 비용은 지불하지 않습니다 (단, 카페 만남 시 커피제공).

2. 연구 참여 혹은 연구 참여 철회

귀하의 연구 참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있습니다. 언제든지 녹음 중지를 요청하거나 연구 참여를 철회할 수 있습니다. 연구 참여 철회로 인하여 어떠한 불이익도 없음을 알려드립니다. 만약, 연구 참여를 원하시지 않는다면 단순히 참여 철회를 하시기 바랍니다.

3. 연락처

연구와 관련된 질문이 있거나, 연락해야 할 필요가 있을 경우 언제든지 연구자 김연경 목사 younkoung.kim@cst.edu/+855 11-***-***에게 연락 주시기 바랍니다. 이 연구는 클레어몬트

신학대학원 기관 윤리 심사 위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받았으며, 이 연구의 연구 번호는 (2025-09)입니다.

만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면 기관 윤리 심사위원회 회장 김두영 박사의 연락처인 +82 10- ****-**** 혹은 duyoung.kim@cst.edu 으로 연락할 수 있습니다. 원하실 경우 익명으로 연락할 수 있습니다. 연구에 참여해 주셔서 감사합니다.

나는 이 동의서를 읽었고 내용을 충분히 이해합니다. 본인은 연구에 대한 자세한 설명을 들었으며 자발적으로 본 연구에 참여 합니다.

연구 참여자 이름:

날짜:

연구 참여자의 서명:

연구자의 이름:

날짜:

연구자의 서명:

부록 B: 개별 사역보고서

(Appendix B: Individual Ministry Reports)

보 고 기 간		파 송 교 회	
제 출 일		사 역 지	국가/ 지역/ 도시
이 름		가 족 구 성	배우자 / 자녀수
공 식 직 함	선교사/ 목사 등		동거 여부

가정 사역 경험		
영역	경험 내용	선교적 의미
자녀 양육		
가정 돌봄		
부모 역할		

선교 사역 경험		
영역	활동 내용/관계적 변화	선교적 의미
교회 사역		
교육 사역		
청년 사역		
상담 및 돌봄		

관계 형성 경험		
영역	경험 내용	선교적 의미
현지 성도		
현지 지도자		
현지 선교 공동체		

사역 방향		
영역	경험 내용	선교적 의미
사역 계획		

캄/보/디/아/선/교/국

부록 C: 동료 피드백

(Appendix C: Peer Feedback)

김용식 목사 (협성세계선교훈련원 WMTC 총무)

저자는 오랜 시간 미래의 선교사를 양성하는 사역에 헌신해 온 교육자로서, 여전히 복음을 접하지 못한 수많은 종족들을 향한 안타까움과 책임 의식을 깊이 품고 있다. 그에게 있어서 선교는 단순한 사역의 영역을 넘어, 아직 심겨지지 않은 복음의 씨앗을 향한 지속적인 부르심이다. 대한민국에 해외 선교의 시간은 1912 년 중국 산동 지역으로 선교사를 파송하면서 비롯되었다. 초기의 선교는 현지인을 향한 직접적인 전도가 아니라, 해외에 거주하는 자국민을 위한 예배 공동체 형성에 가까웠다. 그러나 이러한 움직임은 점차 확장되어, 타문화와 타민족을 향한 본격적인 선교로 이어지게 되었고, 이는 오늘날 세계 선교의 중요한 흐름을 형성하였다.

오랜 기간 선교사를 훈련해 온 저자는, 부부 선교사를 파송할 때 여성 선교사를 단순한 보조자나 지원자로 인식하는 관점에 대해 깊은 문제의식을 갖게 되었다. 교육 현장에서는 부부 선교사의 상호 동등성과 협력을 강조해 왔으나, 실제 선교 현장에서 들려오는 여성 선교사들의 경험은 이러한 이상과는 상당한 간극을 보여주었기 때문이다. 이 연구는 바로 그 간극을 드러내며, 저자에게 깊은 성찰과 도전을 안겨준다.

저자는 선교 훈련의 방향 또한 재고할 필요가 있음을 강조한다. 여성 선교사를 독립적인 선교의 주체로 이해할 뿐 아니라, 생애 주기와 삶의 맥락 속에서 이루어지는 일상의 선교를 보다 적극적으로 교육해야 한다는 것이다. 이는 미래의 선교사뿐 아니라, 이미 현장에서 사역하고 있는 선교사들에게도 반드시 요구되는 인식의 전환이다. 성경이 말하는 돕는 자의 개념 역시 재해석될 필요가 있다. 그것은 단순한 지원이나 보조의 의미가 아니라, 함께 사역하는 동역자이며, 신뢰와 의존의 관계 속에서 주어진 하나님의 선물이다. 이러한 신학적 이해가 회복될 때, 여성 선교사의 정체성 또한 온전히 드러날 수 있다.

모든 선교사가 여성 선교사의 정체성을 올바르게 인식하는 순간, 선교의 방향은 보다 깊어지고 한 영혼을 바라보는 시선 또한 더욱 온전해질 것이다. 나아가 한국 교회와 목회 현장 역시 여성 선교사를 대하는 태도에 있어 중요한 변화를 경험하게 될 것이다. 결국, 선교 현장과 목회 현장 모두에서 기혼 여성 선교사의 존재와 정체성이 정당하게 이해될 때, 선교는 지금보다 더욱 건강하고 균형 잡힌 방향으로 나아가게 될 것이라고 확신한다. 이러한 점에서 본 연구는 매우 시기적절하며, 깊은 신학적, 실천적 의미를 지닌다. 이에 본 논문을 준비하고 발표한 김연경 목사에게 깊은 경의를 표하며, 진심 어린 감사를 전한다.

이경미 선교사 (현 캄보디아 PCK 지부 임원)

한국 선교연구원(KRIM)의 2024 년 자료에 따르면, 장기 선교사의 90.1%가 부부 선교사이며, 40 대 이상의 비율이 93.49%에 달한다. 남녀 비율로 보면 남 47.7%, 여 52.3%로 이러한 인구통계학적 배경 속에서 본 논문은 선교 현장의 핵심 자원임에도 그간 논의에서 소외되었던 여성 선교사들의 목소리에 귀를 기울여 그들의 정체성을 심도 있게 고찰했다는 점에서 매우 시의적절하며 중요한 학술적 가치를 지닌다.

또한 현장에서 나 역시 사역하는 40 대 여성 선교사로서, 논문에서 다른 정체성 갈등과 고민의 과정들에 깊이 공감하며, 연구의 필요성을 다시금 확인하는 계기가 되었다. 눈문에서 제시한 제도적, 목회적 제안 중 여성 선교사의 사역을 공식적으로 인정하기 위해 호칭과 언어를 재정립해야 한다는 저자의 논지에 전적으로 동의한다. 실제 경험에 비추어 볼 때, 교단으로부터 남편과 독립된 개별 파송장을 수여 받거나 공식 석상에서 선교사로 온전히 호칭되는 경험은 사역자로서의 정체성을 확립하고 사명감을 고취하는 데 결정적인 역할을 하기 때문이다. 더불어 여성 선교사의 생애주기를 고려한 체계적인 제도 마련이 필요하다는 제언에도 깊이 공감한다. 이러한 지원은 선교사가 정신적, 육체적으로 건강하게 사역을 지속하기 위한 최소한의 안전장치이자, 급변하는 선교 현장에서 사역의 연속성을 보장하는 핵심적인 토대가 될 것이다.

현장 선교사의 관점에서 한 가지 제안을 덧붙이자면, 여성 선교사의 정체성 통합을 돕는 실천 매뉴얼 내에 전문적인 심리상담 과정을 포함할 것을 제안한다. 선교사가 타문화권 사역 중 직면하는 극심한 스트레스와 심리적 어려움, 그리고 정체성의 혼란은 개인의 영성만으로 감당하기에는 한계가 있다. 이러한 위기를 극복하기 위해 전문적인 상담 지원이 병행된다면, 선교사들이 심리적 난관을 보다 효과적으로 해결하고 사역의 질을 보존하는 데 실질적인 도움이 된다고 본다. 결과적으로 선교사의 정신적 건강을 체계적으로 관리하는 것은 사역의 지속 가능성을 확보하고 선교의 효율성을 극대화하는 핵심적 요소가 될 것이라는 확신이 있다.

다만 결론 부분에서 언급된 근속상 명단 내 여성 선교사 누락 사례의 경우, 이를 전체 현상으로 일반화하기에는 다소 신중한 접근이 필요해 보인다. 현재 예장통합(PCK) 교단이나 주캄보디아한인선교사회(KMAC) 등에서는 이미 근속상에 부부의 이름을 공동으로 명기하고 있기 때문이다. 따라서 연구자의 귀한 경험이 특정 단체에 국한된 사례인지, 혹은 선교계 전반의 보편적인 상황인지에 대해 추가적인 비교 분석이 병행된다면 더욱 균형 잡힌 시각을 제공할 수 있을 것이다. 이러한 다양한 현장의 실례들을 함께 고찰한다면 연구의 내용이 한층 더 풍성해질 것으로 기대한다. 이 연구가 캄보디아를 비롯한 전 세계 여성 선교사들에게 큰 위로가 되고, 사역 현장의 실제적인 변화를 이끌어내는 소중한 마중물이 되기를 진심으로 응원한다.

양여주 선교사 (OMF, 캄보디아)

먼저 선교지에서 여성 한국인 선교사들이 겪는 정체성 형성에 관한 논문을 써 주셔서 감사드립니다. 특히, 중년 여성 선교사를 집중적으로 다룬 부분이 효과적이었다고 생각됩니다. 30 대에는 자녀들이 비교적 어린 나이여서 자녀양육과 선교지 적응에 치열하게 보내다 보면, 결국 40-50 대 중년기에 이르러 정체성에 대한 고민이 시작되는 것 같습니다. 특별히 캄보디아에서 보낸 시간이 길수록, 자녀와 남편의 사역에 헌신적으로 양육한 여성 선교사들일수록 중년 위기에, 선교지에 있는 자신에 대한 정체성과 사역자로서 고민들이 찾아오는 것을 많이 보았습니다. 그런 면에서 이런 주제를 잘 선택해 주셔서 선교지의 여성 선교사들에게 도움이 되는 논문이 될 것 같습니다.

연구의 질적 대상으로 왜 40 대 기혼 여성 선교사를 선택했는지 더 구체적으로 설명이 있으면 좋겠습니다. 물론 본인의 경험과 고민으로부터 시작된 부분이 잘 설명되어 있지만, 여성 선교사의 생애주기와 연결할 때 좀 더 설명이 있으면 더 입체적으로 이해되리라 생각됩니다. 또한 구조적 문제는 사실상 한국 교회 특유의 가부장적 구조가 충분히 고려되지 않은 상황에서 여성 선교사가 통합하고 해석하여 정체성 통합을 해가는 방향이 강조된다면, 결국 여성 선교사의 책임이 되는 것은 아닌가 하는 개인적 기우도 있습니다. 폭력(사모) 그런 표현이 자칫 평가중지의 가치와 충돌될 수 있어서 좀더 완곡한 표현을 사용하면 어떨까 생각이 듭니다.

개인적으로 선교사님 논문을 통해 다시금 선교사회를 입체적으로 바라보게 되어 감사하고, 무엇보다 따뜻하게 위로 받고, 격려 받는 느낌이 들었습니다. 보통 논문을 읽고 이런 느낌은 흔치 않은데 너무 훌륭하게 잘 쓰시고 기도와 사랑이 느껴져서인 듯합니다. OMF 선교사로서 남편 뒤에 숨지 못해서 좀 힘든 때가 있었는데, 선교사님 논문을 읽으며, 한편으로는 구조적으로 한 선교사로서 여성 선교사를 존중해주는 또는 푸시 해주는 OMF 에 감사하다는 생각도 드네요. 논문을 읽어볼 영광을 주셔서 감사드립니다.

신현미 선교사 (현 협성선교사회 부회장, 필리핀)

기혼 여성 선교사라면 누구나 한번쯤 깊이 고민해 보았을 주제라고 생각합니다. 물론 이를 받아들이는 방식과 태도는 개인마다 차이가 있겠지만, 그만큼 보편성과 동시에 개별성이 공존하는 중요한 이슈라고 할 수 있습니다. 저 역시 결혼 이전에는 전혀 문제로 인식하지 못했던 부분들이, 결혼 이후 목사이자 선교사로 살아가는 과정 속에서 새롭게 드러나기 시작했습니다. 특히, 저를 잘 알지 못하는 이들로부터 목사가 아닌 사모로 호칭될 때의 낯섦과 필리핀 교회를 개척하며 주도적으로 사역했던 경험이 갑작스럽게 중심에서 주변으로 이동한 듯한 감각은 적지 않은 혼란과 어려움을 동반했습니다. 이러한 경험 속에서 깨닫게 된 것은, 여성 선교사가 자신의

정체성을 건강하게 형성해 나가기 위해서는 개인의 노력만으로는 한계가 있으며, 남편 선교사의 적극적인 이해와 협력, 그리고 동반자적 태도가 반드시 필요하다는 점입니다.

특히, 본 논문에서 제시된 선교사의 개별 보고체계에 대한 제안은 매우 인상 깊었으며, 여성 선교사의 주체성을 회복하는 실질적인 대안으로서 깊이 공감되었습니다. 어머니, 사모, 목사, 선교사 등 다양한 역할을 동시에 감당해야 하는 여성 선교사들이 선교지에서 안정적으로 자리 잡기 위해서는, 더 이상 개인의 헌신에만 의존할 것이 아니라 부부가 함께 공감하고 협력하며 사역을 감당해 나가는 구조적이고 관계적인 전환이 필요하다고 생각합니다.

김영미 (현 캄보디아한인선교사회 부회장)

나는 50 대 후반의 여성 선교사로서 이 논문을 접하며, 나 자신 안에도 여전히 보수적이고 가부장적인 요소가 남아 있음을 돌아보게 되었다. 그동안 '사모'라는 호칭으로 불리는 것에 대해 특별한 불편함을 느껴본 적이 없었고, 부부는 하나라는 인식 속에서 선교 보고나 외부의 평가 역시 개인이 아닌 부부 공동의 차원으로 받아들여 왔다. 남편과 나를 분리하여 생각해 본 적이 거의 없었던 것이다. 나는 40 대를 타국 선교지에서, 그리고 캄보디아에서 남편과 네 명의 자녀와 함께 보냈다. 선교지에서 네 아이를 낳고 양육하며, 그들이 한국으로 대학 진학을 하기까지의 시간을 함께 살아냈다. 돌이켜보면, 자녀를 낳고 키우는 일 외에 외적으로 드러나는 사역의 열매는 크지 않아 보일 수도 있다. 그러나 선교지에서 선교사로서의 삶을 살아내는 것 자체가 선교라는 연구자의 주장에 깊이 공감한다.

선교는 출산과 양육의 부담이 없는 일부 선교사들만의 몫이 아니다. 선교사 가정으로 파송된 여성 선교사가 아내이자 어머니로서 가정을 돌보는 역할을 감당하지 않고서는, 남편 선교사의 사역 또한 온전히 이루어지기 어렵다. 나는 이러한 삶을 살아왔음에도 불구하고 그 안에 담긴 구조적 문제를 충분히 인식하지 못한 채 지내왔다. 그러나 이 논문을 통해 제기된 문제의식은 하나 하나 깊이 공감되었고, 나의 경험을 새롭게 해석하게 만들었다. 시대는 분명히 변화하고 있다. 과거에는 보수적이었던 한국 사회에서도 이미 여성 대통령이 등장했으며, 앞으로 선교 현장을 이어갈 20 대, 30 대의 젊은 선교사들은 현재 50 대, 60 대 선교사들과는 다른 인식과 기대를 가지고 살아갈 것이다.

선교는 사람의 인정을 얻기 위한 사역이 아니다. 비록 이름 없이 섬기더라도 하나님은 모든 것을 아시고 갚아 주신다. 그러나 동시에 선교 보고는 하나님이 아닌 사람을 향해 이루어지는 것이기도 하다. 성경은 사람은 외모를 보거니와 여호와는 중심을 보신다고 말한다. 이 말씀은 인간이 본질적으로 외적인 요소를 통해 이해하고 평가하는 존재임을 보여준다. 그렇기에 선교사로서의 정체성을 드러내고 확인해 줄 수 있는 외적인 구조와 체계 또한 필요하다. 지금까지

아내와 어머니, 그리고 주부로서 감당해 온 여성 선교사의 사역은 충분히 조명되지 못한 영역이었다. 그러나 이러한 사역은 앞으로 더욱 존중 받고, 정당하게 평가되어야 할 중요한 부분이다. 개인적으로도 전도와 양육의 사역보다 가정 안에서의 역할이 훨씬 더 어렵게 느껴졌던 시간이 많았다.

연구자가 제안한 세 가지 대안은 모두 현실적이며, 가능한 한 빠른 시일 내에 선교 현장에 적용될 필요가 있다고 생각한다. 기존의 선교 방식만으로는 변화하는 시대에 적응하기 어려울 것이며 선교의 주체 역시 점차 MZ 세대로 전환되고 있기 때문이다. 한국 교단과 교회가 이러한 변화를 인정하고, 본 연구의 제안들을 적극적으로 수용해 나가기를 기대한다. 만약 나의 자녀가 여성 선교사가 된다면, 나는 어떤 시선으로 그들을 바라보게 될 것인가. 이 질문은 더 이상 남의 이야기가 아니다. 이러한 대안들이 여성 선교사들에게 더 큰 자존감과 긍지를 부여하고, 궁극적으로 선교에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다면, 이를 주저할 이유는 없을 것이다. 또한 정체성의 혼란 속에서 어려움을 겪고 있는 이들에게 작은 도움이라도 될 수 있다면, 그것 역시 하나님께서 기뻐하실 일이라 믿는다. 마지막으로, 캄보디아 선교사 공동체 안에서 이러한 문제를 인식하고 구체적인 대안을 제시하는 연구자가 있다는 사실에 매우 자랑스럽게 생각한다.

박샤론 (KWMF 한인세계여선교사회 회장, 루마니아)

먼저 40 대의 중년의 시기에 여러가지 역할과 사역으로 얼마나 바쁠지 알기에, 그런 중에도 시간을 쪼개어 자기계발의 노력과 실천을 끊임 없이 추구하는 김연경 선교사님의 그 열정과 용기에 진심을 담아 박수와 응원의 마음을 보냅니다.

가정에서는 엄마와 아내로서, 사역 현장에서는 한 사람의 선교사와 누군가의 동역자로서 한 영혼이라도 더 만나고 복음을 전하고자 헌신하는 삶이 눈에 그려집니다. 같은 누군가의 엄마이자, 아내, 선교사와 목사, 동료로서 많은 공감을 하며, 한편으로는 40 대에 헤쳐나가야 하는 삶의 무게가 크게 느껴집니다. 하지만 그런 과정을 통해 더욱 영글어가는 여성 선교사들의 영성이 참으로 귀하고 고귀하기까지 합니다. 김연경 선교사님의 '캄보디아 40 대 기혼 여성 선교사를 대상으로 한 정체성에 관한 연구'는 한 지역과 세대에만 국한되지 않으며, 사춘기와 갱년기를 거치듯 현장 선교지에 있는 기혼 여성 선교사라면 타문화 적응과정에서 누구나 한번쯤은 자신의 역할과 사명에 대한 정체성에 대해 고민하고, 갈등하는 가운데 성장과 성숙으로 나아가는 과정이라고 생각합니다. 마치 조개가 자그마한 진주 씨앗을 품고, 성장하면서 빛나는 진주를 만드는 것처럼, 여선교사님들의 고귀한 희생과 헌신, 눈물을 통해 영적인 결실로 이어질 것을 기대하게 됩니다.

‘사모’ 라는 호칭과 관련해서 남편 선교사 중심으로 사역과 보고가 이루어지고, 여성 선교사는 선교사역의 보조적인 위치와 역할로 한정 짓는 가부장적이고 남성의 입장에서 불리워지는 불합리하고, 다분히 차별적인 언어라는 것에 많이 공감합니다. 저도 선교사역 초기에 아직 미혼인데, ‘사모님’이라고 호칭을 하기에 ‘저는 아직 미혼이고, 감리교 목사 선교사입니다’라고 했더니 상대방이 당황하고 놀라면서 여자 목사님을 처음 본다고 했습니다. 그 때 저는 ‘어떻게 여자 목사님을 처음 볼 수가 있을까’ 하면서 함께 놀라고 당황스러웠습니다. 선교지에 다양한 교단과 단체에서 파송 받아서 오신 분들이 있다 보니 이런 경험을 했는데, 시간이 지날수록 이런 경험은 나만의 경험이 아니며, 많은 여성 목회자들이 ‘사모’라는 호칭이 주는 의미에 사회적 역할의 재한성을 느끼고, 목사 선교사로서 정체성의 혼란과 어려움을 겪었을 것으로 생각됩니다. 어떤 경우는 공동체의 사모 선교사님들에게 더 많이 사모님으로 불려지기도 하지요. 이럴 때, 저는 다른 누구보다도 남편 선교사의 태도와 반응, 그리고 지원과 지지가 제일 중요하다고 생각합니다. 남편이 공동체 안에서 자신의 배우자를 어떻게 인식하고 부르고, 다른 사람들이 나의 배우자를 사모라고 부를 때, 어떠한 반응을 보이는가에 따라 다른 사람들도 따라 하게 되는 경향이 많습니다. 남편이 먼저 아내의 이름 뒤에 000 선교사 또는 000 목사라고 호칭을 해줄 때, 공동체도 그렇게 인식을 하게 될 것입니다. 그런데, 본 연구에서는 가장 중요한 남편 배우자에 대한 언급이 없어서 조금 아쉬웠습니다.

안식년 등과 제도적 현황에 대해서도 선교사 관리규정에는 안식년 규정이 있으나 여러 사정으로 제 때에 안식년을 갖지 못하는 이유가 정말 제도적인 것 때문인지 아니면 어떤 다른 원인들이 있는지도 정직하게 생각해 볼 필요가 있다고 봅니다. 데이터베이스 구축과 업데이트는 참 좋은 제안이라고 생각합니다. 누가 그 업무를 전담할 것인지 안정적인 인력이 필요한데, 본부에서의 갖은 인사이동은 업무의 연속성과 효율을 떨어지게 하는 것이 현실이고요.

참고문헌
(Bibliography)

1 차 자료

[한서]

김영순, 김진희, 강진숙 et al., *질적연구의 즐거움*. 서울: 창지사, 2018.

김혜란. *상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*. 서울: 동연, 2020.

박흥순. *포스트콜로니얼 성서해석*. 서울: 예영미디어, 2006.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해*. 서울: 박영스토리, 2018.

이시영. *캄보디아 문화와 종교: 교류와 이해를 통한 선교 필독서*. 서울: 열린출판사, 2008.

장정개정위원회. *기독교대한감리회 교리와 장정*. 서울: 기독교대한감리회 도서출판 kmc, 2024.

전호진 and 황종철. *불교국가에 불교가 없다: 캄보디아 역사를 중심으로*. 서울: 대한예수교장로회출판국, 2010.

한국세계선교협의회. *2022 캄보디아 선교 리포트*. 서울: KWMA, 2022.

[영서]

Breakwell, Glynis M. *Coping with Threatened Identities*. London: Methuen, 1986.

Burke, Peter J., and Jan E. Stets. *Identity Theory*. Oxford University Press, 2009.

Gee, James Paul. *An Introduction to Discourse Analysis: Theory and Method* 4th Edition. New York: Routledge, 2014.

______________. *Social Linguistics and Literacies: Ideology in Discourses* 5th Edition. London: Routledge, 2015.

Giddens, Anthony. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford: Stanford University Press, 1991.

Pohl, Christine D. *Making Room: Recovering Hospitality as a Christian Tradition*. Grand Rapids: Eerdmans, 1999.

[번역서]

Bhabha, Homi K. *The Location of Culture 문화의 위치*. Translate by 나병철. 서울: 문학과지성사, 2002.

Burke, Peter J., and Jan E. Stets. *Identity Theory 정체성 이론: 자아와 사회구조.* Translated by 김경동. 서울: 나남, 2015.

Chandler, David P. *A History of Cambodia 캄보디아 역사*. Translated by 이성욱. 서울: 한들출판사, 2025.

Huddart, David. *Homi K. Bhabha 호미바바의 탈식민적 정체성*. Translated by 조만성. 서울: 앨피, 2011.

Russell, Letty M. *Just Hospitality 공정의 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영.* Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Spivak, Gayatri C. *Can the Subaltern Speak? 서발턴은 말할 수 있는가?*. Translated by 태혜숙. 서울: 그린비, 2013.

[논문 및 저널]

김은수. "캄보디아 개신교 선교의 역사와 현황." *한국선교신학회* 11 (March 2010): 75-100.

성기정 and 권수영. "대학원 학업병행 엄마의 다중정체성 구성 및 갈등 경험에 관한 내러티브 탐구." *한국기독교상담학회지* 35, no. 3 (2024): 47-83.

소경희 and 최유리. "교사 정체성 연구에 드러난 교사 정체성 이해에 대한 비판적 고찰." *한국교원교육연구* 36, no. 3 (2019): 289-313.

이시형. "신과 함께 사는 사람들의 이야기." *뉴스브리핑 캄보디아* (March 2007): 16-17.

장완익. "캄보디아 개신교 90 년사에 나타난 교회자립과 지도력 이양." *한국교회사회학지* 37 (April 2014): 133-173.

지은주. "중년기 남녀의 의미추구가 주관적 안녕에 미치는 영향: 생성감, 의미발견, 영성의 매개효과." *한국심리학회지* 31, no. 4 (2018): 199-224.

Gee, James Paul. "Identity as an Analytic Lens for Research in Education." *Review of Research in Education* 25, no. 1 (2000): 99-125.

[웹사이트]

United Methodist Church. "352 Sabbatical Leave." Book of Discipline. Accessed March 3, 2026. https://www.umc.org.

United Methodist Church. "Renewal Leave Guidelines." Accessed March 3, 2026. https://www.greatplainsumc.org.

Evangelical Mission in Solidarity (EMS). "Resources, Pioneer Mission Training." Accessed March 3, 2026. https://ems-online.org.

SIM USA. "What Kind of Work Skills Are Needed to Become a Missionary?" Accessed March 3, 2026. https://www.simusa.org/learning-center/what-kind-of-work-skills-are-needed-to-become-a-missionary/.

크리스찬타임스. "캄보디아 기독교인 3.1%...그리스도의 사랑으로 물들이길." January 7, 2025. http://www.kctusa.org/news/articleView.html?idxno=73993.

DMG Interpersonal. "About DMG." Accessed March 3, 2026. https://www.dmgint.de.

Norwegian Mission Society. "About NMS." Accessed March 3, 2026. https://www.nms.no.

Church Mission Society. "MITMACHEN." Accessed March 3, 2026. https://churchmissionsociety.org.

OMF International. "Serve in Missions." Accessed March 3, 2026. https://omf.org/serve/.

2 차 자료

[한서]

권태인. *캄보디아 격동의 100 년사.* 서울: 도서출판 문예림, 2008.

김성욱. *캄보디아 선교와 교회성장.* 서울: 한국선교연구원, 2018.

김혜란 and 최은영. *성서에서 만나는 다문화 이야기: 다름으로 일구는 하나님 나라.* 충청남도: 도서출판 대장간, 2013.

김혜란. *환대신학: 그리스도인은 타자를 환대할 수 있는가.* 서울: 한국기독학생회(IVP), 2018.

정명희. *여성의 정체성: 문화와 정교적 맥락.* 서울: 한국장로교출판사, 2013.

[번역서]

Koening, John. *New Testament Hospitality 환대의 신학*. Translated by 김기영. 서울: 한국장로교출판, 2002.

[논문]

문혜림. “NVC 모델 기반 공감대화 교육에 참여한 중년여성의 경험에 관한 현상학적 연구.” PhD diss., 선문대학교 일반대학원, 2022.

서보경. “어린이 교육선교를 통한 캄보디아 선교 활성화 방안 연구: 축써빛교회를 중심으로.” ThM thesis, 주안대학원대학교, 2020.

Ga, Heeje. “Exploring Teacher Identity Formation Among Korean Protestant Christian Sunday School Educators: A Phenomenological Study of Postconventional Christian Education as A Practical Alternative.” DMin project, Claremont School of Thelolgy, 2024.

[저널]

권효상. “C.A.vanPeursen 의 세 가지 문화 발전 모델의 선교적 함의: 캄보디아 선교상황을 중심으로.” *갱신과 부흥* 34, no. 7 (2024): 211–240.

김동화. “캄보디아 개신교 선교의 역사와 현황.” *선교와 신학* 26 (October 2010): 45–70.

이선이. “한국여성 선교사의 정체성과 방향성 제언.” *신학과 사회* 37, no. 3 (2023): 108–205.

Beauchamp, Catherine., and Lynn Thomas. “Understanding Teacher Identity: An Overview of Issues in the Literature and Implications for Teacher Education.” *Cambridge Journal of Education* 39, no. 2 (2009): 175–189.